



Ref.: 137/REL

Rome, 1st October 2015

English ([click here](#))

Français ([cliquez ici](#))

Español ([haga click aqui](#))

Italiano ([clicca qui](#))



info@med-ac.eu
+39 06.48.91.36.24 T
+39 06.60.51.32.59 F



Co-funded by the European Union

med-ac.eu
Via Nazionale, 243
00184 Roma (Italy)

**Report of Working Group 3 – issues related to the GFCM
Yachting Club Pointe Rouge, Marseille, 22nd April 2015**

Participants: see attached list

Coordinator: Susana Sainz-Trapaga.

Documents attached: Agenda, presentation on the GFCM procedure for the adoption and implementation of the management plans and management measures in the selected case studies for the Mediterranean (Miguel Bernal - FAO); presentation on the scientific recommendations for the management of demersal stocks in the Strait of Sicily (Fabio Fiorentino - CNR, Italy)

1. The Coordinator opened the meeting by thanking the representatives of the Spanish, French, Italian and Maltese national administrations and the numerous participants. He briefly outlined the agenda, stating that Enrico Arneri's presentation would be given by Miguel Bernal and that the DISCATCH project questionnaire would not be discussed. He suggested that, at the end of the session, a recommendation could be agreed on that addresses the possible management measures to be adopted at the next GFCM meeting. The agenda was then approved with the amendments presented by the coordinator
2. The representative of the GFCM, Miguel Bernal, began his presentation by describing the GFCM procedures for the adoption of recommendations, describing how the GFCM works and its role within the FAO. He recalled that the recommendations adopted within the GFCM are binding for the GFCM contracting parties and must be transposed into national legislation. He described the recommendations adopted over the years and pointed out that, since 2011, the GFCM has begun to adopt recommendations on management plans. In 2014 and 2015 the work of the GFCM focused mainly on small pelagic fishery species (sardine and anchovy) in the Adriatic, on demersal fisheries targeting deep-water rose shrimp and hake in the Strait of Sicily and on eel fisheries and red coral as transversal issues covering the entire Mediterranean Sea. He summarised the findings and recommendations of the 17th GFCM Scientific Advisory Committee (SAC) session, emphasising the state of overexploitation of anchovy stocks in the Adriatic and the SAC recommendation on the immediate reduction of fishing mortality in the area. For 2015 it was decided to review the overall process of resource assessment (benchmark assessment), including the data used, the reference points and the regulations on catch control (HCR or Harvest Control Rule). Other activities to be carried out concern investigations on fisheries dependent data collection methods, in particular for vulnerable species such as elasmobranches and red coral, and the implementation of a pilot project for the assessment of the European eel.
3. The coordinator thanked Mr Bernal for the presentation and asked whether the participants had any comments.
4. The representative of Archipelagos requested clarification on the use of landed per unit effort (LPUE) data instead of catch per unit effort (CPUE) as an indicator of GES. Mr Bernal explained that currently LPUE is the only information available.

5. The Croatian representative of HGK reiterated that the measures taken are often based on old data, which describe the situation with a delay of at least two years. This delay in the availability of data makes it impossible to evaluate real-time effectiveness of the measures taken. She therefore asked whether there were other ways that would make it possible to obtain information on the state of stocks more quickly. Mr Bernal explained that the possibility of reducing the time required to make data available through the use of acoustic surveys had been discussed, without, however, reaching an agreement among those present.
6. Fabio Fiorentino pointed out that in the Mediterranean, as the only stock subject to a quota is Bluefin tuna, although we must make every possible effort to reduce the time between the collection and availability of data, the fact that data are available with some delay is less serious than in other areas. Miguel Bernal informed the participants that, at the GFCM SAC meeting, it was pointed out that the available data on fishing mortality where the Adriatic is concerned cannot be considered reliable in the long term, attempts were being made to reduce the time necessary for the availability of scientific data and above all to obtain information on the potential socio-economic consequences of the technical measures to be adopted.
7. Where the Adriatic is concerned, the President Mr Buonfiglio pointed out that the 2013 GFCM Recommendation, amended in 2014, indicated the biomass values above which fishing effort is sustainable, defined the characteristics of the fleet as operational and gave a limit of days at sea. He stressed that these are all elements to be included in a management plan, which the EC will propose to the co-legislators, and on which the MEDAC would submit its comments and recommendations. This process will further increase this time lapse. Lastly he requested clarification on OCEANA's proposal concerning the Strait of Sicily.
8. Miguel Bernal expressed his agreement with Mr Buonfiglio's comments and pointed out that a long-term management plan would need to be reviewed and modified, as was the case in 2014 when it was decided to change the 2013 GFCM recommendation in order to provide more accurate and detailed information on how to reduce fishing mortality and how to make a distinction between the different fleets. The meeting was informed that the SAC had planned how to implement the reduction of F and how to define the rules for monitoring catches (HCR). Similarly, the contracting parties can keep their management plans provided that they are more restrictive than, and compatible with, the GFCM recommendations. Regarding the proposal by OCEANA, he noted that all SAC participants may submit management proposals and that the SAC would assess their validity with respect to the technical content. Once the SAC gives its consent, the proposals are discussed in the annual GFCM session. He concluded by recalling that the GFCM Plenary Session is the competent body for the adoption of the recommendations which will then be binding for the contracting parties.
9. Mr Buonfiglio recalled that the MEDAC may transmit proposals for management measures to the EC as a contribution to their implementation, he suggested making a list of which and how many measures will need to be discussed. He stated that he did not feel there was sufficient time to make proposals for management measures for the upcoming annual session of the GFCM to be held in a month's time, and concluded his speech by noting the persistence of this

strange duality of the EC legislative procedure and the revision process for the GFCM recommendations.

10. The representative of DG MARE noted that the difficulty lies in the fact that the process was initiated by the GFCM when Croatia was not an EU member, and pointed out that the recommendations adopted by the GFCM do not concern only GSA17 but also GSA18 and that the GFCM is the international forum for debate.
11. The representative of the Italian Ministry intervened, pointing out that the Northern Adriatic had now become a "European" sea. Moreover, he noted that GFCM recommendations should not be confused with management plans, they should provide guidance on how to prepare a management plan that is consistent with the measures mentioned in the recommendations. He informed the meeting that Italy, as one of the GFCM contracting parties, had already prepared a legal act which foresees the implementation of the measures envisaged by the GFCM recommendations for 2015. He concluded by stressing that GFCM recommendations were a starting point that lead to a management plan. Regarding the Strait of Sicily, he noted that, unlike the northern Adriatic, fleets carry out fishery activities in international waters targeting resources shared between EU and third countries.
12. The representative of the Maltese association GKTS expressed his doubts about the reliability of the data collected in the Strait of Sicily, stating that in the absence of data on all the fleets fishing in that area it is not possible to prepare an effective management plan.
13. Miguel Bernal expressed his agreement with the fact that fisheries in the Strait of Sicily are international, targeting shared stocks, and that a GFCM recommendation is the only option to regulate fishery activities in the area. He pointed out that the possible approval of a GFCM recommendation for this area could contemplate management measures such as the establishment of a list of registered vessels operating in the Strait and the type of fishing gear employed.
14. The coordinator passed the floor to the DG MARE representative who presented future management measures for stocks shared by several countries. There are three different situations: 1) locally distributed stocks (e.g. bivalve molluscs in Spain); 2) stocks shared between EU countries (e.g. GSA 7 or 17); 3) stocks shared between EU and third countries and it is in this latter case that the importance of the GFCM must be stressed. He pointed out that there are stocks such as the deep-water rose shrimp and hake in the Strait of Sicily, anchovy and sardine in the north Adriatic and hake and deep-water rose shrimp in the southern Adriatic, that are overfished for which the GFCM SAC recommended a reduction in fishing mortality.
15. The coordinator asked how the MEDAC could help in this context and the representative of DG MARE responded by saying that the Focus Groups are the most appropriate forum to cooperate with DG MARE in preparing the documents for the annual session. She concluded by saying that all the measures that the MEDAC considers relevant are welcome.

16. Fabio Fiorentino pointed out that where fisheries in the Strait of Sicily are concerned, we must consider that different countries currently involved have different priorities. For the European countries product quality and the conservation of resources are key factors, while other non-EU countries aim to maximise quantities, paying little attention to the sustainability of capture activities. He also mentioned the significant presence of IUU fishing in the area which, based on information collected from Italian vessels operating in the area, can be attributed to non-EU countries.
17. The coordinator gave the floor to Fabio Fiorentino for the presentation of the scientific recommendations for the management of demersal stocks in the Strait of Sicily. He began by pointing out that the FAO Regional Project MedSudMed (Italy, Libya, Malta and Tunisia) had organised several meetings to share the scientific data that underpin the assessments on the state of stocks in the area. The evaluation work carried out in the framework of the MedSudMed Project has led to the identification of a series of shared management measures agreed on by the countries participating in the project. Mr Fiorentino recalled that the main fisheries target species in the Strait of Sicily are the deep-water rose shrimp, captured together with hake in a proportion of about 3 to 1. The two species are shared between EU countries, Italy and Malta, and third countries, Tunisia, (straddling stocks). He proceeded to list the information used to assess the state of the stocks, including the annual catch, in terms of tonnes and structure and size of production for the various fleets operating in the area, their capacity and fishing effort as well as biological information (size at maturity, growth, length-weight ratio and natural mortality). He informed the participants that the fishing mortality (F) of the deep-water rose shrimp had decreased since 2006 and that in 2012 $F = 0.7$ was achieved, equal to $F = 0.1$ and considered a proxy of the F value corresponding to maximum sustainable yield (MSY). He further noted that the Italian fleet, unlike the Tunisian one, had decreased significantly from 2007 with an overall reduction of 14%. He then informed the meeting that the Italian demersal trawl fleet <24 lft continued to find a significant number of undersized specimens in catches of deep-water rose shrimp, a species that is currently subject to a minimum size (20mm Carapace Length) in EC law only while there is no limit for Tunisian fishers. He proceeded to illustrate the other commercially important species: hake. Most catches can be attributed to the Italian demersal trawl fleet and to the Tunisian high seas fishing fleet, although Tunisian fishers using fixed gears obtain a small portion of the total catch. Mr Fiorentino noted that, unlike the deep-water rose shrimp, despite the reduction in fishing mortality that is also apparent for hake ($F = 0.53$ in 2013), the values are still far from those compatible with MSY ($F = 0.1 = 0.14$). He clarified, however, that deep-water rose shrimp and hake have very different life cycles and react differently to fishing pressure: the former live for 4 years at most and reproduce from the first year of life, while hake live for up to 30 years and the females begin to reproduce from 4 years. He continued his presentation by pointing out that the minimum mesh size for towed gears in force in the area are not effective

in preventing the capture of juveniles of the two species mentioned, to solve this problem a proposal had been made to ban trawl fisheries in the main deep-water rose shrimp and hake nursery areas in the Strait of Sicily. By means of simulations using the SMART model, it has been evaluated that, if fishing effort is not varied, in the short term this measure would bring about a reduction in F equal to that which would be achieved by reducing fishing effort by 10%. He recalled that the working groups' scientific recommendation in order to achieve MSY is to reduce fishing mortality respectively by 20% and 80% for deep-water rose shrimp and hake, and that the implementation of this reduction must take into account the impact of each fleet. He concluded by informing the meeting that mitigation of the impact of discards from trawl fisheries, including undersized specimens of demersal fisheries target species, is the goal of a European project for which the MEDAC is an advisor (MINOUW), it includes case studies in the Adriatic and the Strait of Sicily, which will be pursued in the context of co-management.

18. The representative of OCEANA recalled that the Strait of Sicily is one of the most studied areas and OCEANA's proposal was formulated in order to find a way to protect its juveniles jointly.
19. Mr Buonfiglio asked Mr Fiorentino whether improved F over recent years could be attributed to fleet reduction alone. He underlined that it is not necessarily correct to assume that focusing on fishing mortality of one species is the best approach in the Mediterranean. He stated that in his opinion it would be appropriate to examine the feasibility of implementing the management measures and their real effectiveness.
20. Fabio Fiorentino replied that F had not yet reached an optimal level for the achievement of MSY and that there were margins for improvement. He pointed out the difficulty of identifying an exploitation strategy in multispecific fisheries. He continued by underlining that, in his view, the main objective to be pursued in the case of demersal fisheries in the Strait of Sicily is to reduce fishing mortality of deep-water rose shrimp by 20%, as indicated in the stock assessments, and to adopt other technical measures to alleviate fishing pressure on hake. This goal can be pursued by combining a reduction in the current levels of demersal fishing effort in the area by 10% of the 2013 value and closing the nursery areas of the two species to demersal trawl fisheries with the goal of reducing fishing mortality by further 10%. All these measures will have the immediate effect of restoring F values for deep-water rose shrimp to levels compatible with MSY as well as bringing current values of F for hake towards greater sustainability.
21. The coordinator thanked Fabio Fiorentino for his presentation and asked Miguel Bernal if the GFCM proposals would be discussed again or just integrated. Mr Bernal replied that they would remain unchanged but that if there were any improvements these would be included in the recommendations when they are approved in the plenary session.
22. The coordinator gave the floor to Sasa Raicevich who illustrated the results of participatory science co-management within the GAP2 project. The purpose of this project, which lasted

four years, was to foster collaboration between the scientific community and stakeholders so as to integrate scientific results into management processes. The meeting was informed that three case studies were carried out in the Mediterranean, one in Italy, one in Malta and one in Catalonia. The Maltese case study focused on data collection in particular; the Catalan case included three fish markets subject to management plans or measures at local level. The Italian case was presented the following day at the GSA17 focus group meeting.

23. The coordinator took the floor to read a draft recommendation to be sent to DG MARE, which proposed the implementation of management measures to safeguard resources from fishing mortality, as recommended by the GFCM SAC, he then opened the floor for discussion.
24. The representative of Croatia noted that it would be necessary to study the technical aspects in greater detail, such as restrictions on fishing gear.
25. The coordinator of the FG on GSA17 agreed with the previous statement, reiterating that in framework of the focus groups several proposals had been made on these issues and they were being evaluated.
26. The ETF representative underlined that it would be necessary to take into account the impact of the adoption of any restrictive management measures on annual income.
27. Mr Buonfiglio recalled that this proposed letter was only an initial draft that was still to be worked on and which should be approved by the ExCom.
28. The coordinator explained the need to find a solution that provides a combined set of measures to ensure that we can reduce F while minimising socio-economic impact as far as possible.
29. The GFCM representative intervened to stress that any concrete, detailed proposal from the sector would be welcomed as long as it does not duplicate the work done by scientists. MEDAC was encouraged to propose possible alternative measures to be evaluated by the Scientific Advisory Committee.
30. The coordinator suggested sending the draft letter by email to the WG participants in order to define the text that could be proposed to the ExCom, approving it by written procedure.
31. The coordinator closed the meeting, thanking the participants and the interpreters for their work.

Ref.: 137/REL

Roma, 01 de octubre 2015

INFORME DEL GT 3 – TEMÁTICAS RELATIVAS A LA CGPM
Yachting Club Pointe Rouge, Marsella, 22 de Abril de 2015

Asistentes: Ver listado anexo

Coordinador: Susana Sainz-Trapaga.

Documentos anexos: ODD, presentación sobre el procedimiento de adopción e implementación de los planes de gestión y de las medidas de gestión en los casos estudio seleccionados en el Mediterráneo por parte de la CGPM (Miguel Bernal - FAO), presentación de las recomendaciones científicas para la gestión de las poblaciones de especies demersales en el estrecho de Sicilia (Fabio Fiorentino - CNR, Italia)

1. El Coordinador abre la sesión de trabajo agradeciendo la participación de los representantes de las administraciones española, francesa, italiana y maltesa, así como de los numerosos asistentes. Ilustra brevemente el orden del día precisando que además de su presentación, Miguel Bernal cubrirá también parte de los puntos que iba a presentar Enrico Arneri y que no habrá debate sobre el cuestionario para el proyecto DISCATCH. Propone dedicar la última parte de la sesión a la redacción de una recomendación centrada específicamente en posibles medidas de gestión a ser adoptadas en la próxima reunión de la CGPM. El orden del día se aprueba entonces con las modificaciones ilustradas por el coordinador.
2. El representante de la CGPM, Miguel Bernal, inicia su presentación sobre el procedimiento de adopción de las recomendaciones en el ámbito de la CGPM en el contexto del funcionamiento de la misma y de su papel dentro de la FAO, explicando que las recomendaciones adoptadas son vinculantes para las Partes Contratantes y que deben de todas formas ser recogidas por la legislación nacional. Describe las recomendaciones adoptadas a lo largo de los años y recuerda que a partir de 2011 la CGPM ha empezado a adoptar recomendaciones relativas a planes de gestión. En 2014 y 2015 la labor de la CGPM se ha centrado principalmente en los pequeños pelágicos (sardinias y anchoas) en el Adriático, en la pesca demersal de la merluza y de la gamba rosa en el Mediterráneo Central, en el anguila y el coral rojo como temáticas transversales que afectan a todo el Mediterráneo. Resume los resultados y las recomendaciones de la 17ª reunión del SAC destacando la sobreexplotación de la población de las anchoas con una tasa superior a la de referencia y, la recomendación propuesta de una inmediata reducción de la mortalidad por pesca. Para 2015 se ha decidido someter a revisión los datos de base y de referencia y una evaluación exhaustiva de la eficacia y consecuencias de las normas de control de las capturas (HCR) contenidas en la Recomendación actual y potenciales alternativas. Otras actividades a llevar cabo incluyen una investigación sobre métodos para pesquerías pobres en datos y en particular para especies vulnerables como elasmobranchios y coral rojo y la implementación de un proyecto piloto para la evaluación de la anguila europea.
3. El coordinador agradece la presentación y pregunta a los asistentes si necesitan ulteriores aclaraciones.

4. El representante de Archipelagos solicita aclaraciones sobre el uso de desembarques por unidad de esfuerzo (LPUE) en lugar de capturas por unidad de esfuerzo (CPUE) como indicador de GES. Bernal aclara que actualmente LPUE es la única información disponible.
5. La representante croata de HGK reitera que las medidas adoptadas se basan a menudo sobre datos no actualizados que representan la situación con un retraso de al menos dos años, y esto no permite evaluar en tiempo real la validez de las medidas que se están implementando. Pregunta entonces si existen otras modalidades que permitan recopilar informaciones sobre el estado de las poblaciones en plazos más cortos. Bernal explicó que la posibilidad de reducir este intervalo de tiempo fue discutida y que una posibilidad propuesta fue el uso de estudios acústicos, pero que se encontraron contradicciones y por eso decidieron continuar como hasta ahora.
6. Fabio Fiorentino comunica que generalmente en el Mediterráneo, no habiendo poblaciones sometidas a cuotas, hay que utilizar las informaciones disponibles sobre la mortalidad por pesca y esto determina el desfase mencionado por la representante de Croacia. Miguel Bernal agrega que, por lo que se refiere al Adriático, en la reunión del Comité Científico de la CGPM (SAC) se ha destacado la importancia de tener datos de mortalidad por pesca lo más reciente posible, y se está tratando de reducir los tiempos necesario para disponer de datos científicos y sobre todo para recabar informaciones sobre las potenciales consecuencias socio-económicas de las medidas técnicas a adoptar.
7. Respecto al Adriático, el presidente Buonfiglio señala que la recomendación de la CGPM de 2013, enmendada en 2014, indica los valores de biomasa por encima de los cuales el esfuerzo pesquero es sostenible, define las características de la flota operativa y fija un límite de días de faena, sin embargo destaca que todos estos elementos deberán incluirse en un plan de gestión que la CE tendrá que someter a los colegisladores y respecto al cual el MEDAC podrá proporcionar sus comentarios y recomendaciones. Y este proceso incrementará aún más este desfase. Finalmente solicita aclaraciones sobre la propuesta de OCEANA para el Estrecho de Sicilia.
8. Miguel Bernal destaca que un plan de gestión a largo plazo requiere revisiones y modificaciones, como ocurrió en 2014, cuando se decidió modificar la recomendación de la CGPM de 2013 para proporcionar informaciones más precisas y detalladas sobre la medidas de reducción de la mortalidad por pesca y la necesidad de que dichas medidas sean diferentes en función de las diversas flotas. El SAC ha previsto en como revisarlo, como implementar la reducción de F y en como precisar las normas de control de las capturas (HCR). Paralelamente, las Partes Contratantes siempre pueden tener planes de gestión propios o medidas de gestión siempre que sean más restrictivas y compatible con la Recomendación de CGPM. En cuanto a la propuesta de OCEANA, señala que todas las instancias que participan en el SAC pueden presentar propuestas para el establecimiento de áreas de pesca restringida (Fisheries Restricted Areas – FRAs) y es el Comité Científico que debe evaluar la validez de su contenido técnico. Si el contenido técnico es considerado apropiado, la propuesta se transmite a la sesión anual de la CGPM para su consideración. Concluye recordando que el Pleno de la

CGPM es el organismo competente en materia de adopción de las recomendaciones, que luego serán vinculantes para las Partes Contratantes.

9. El presidente Buonfiglio recuerda que el MEDAC puede transmitir a la CE propuestas de medidas de gestión en calidad de contribución para la implementación de las mismas, y propone hacer un listado de cuántas y cuáles medidas deberíamos debatir. Considera que ya no queda tiempo para formular propuestas de medidas de gestión de cara a la próxima sesión anual de la CGPM que se celebrará dentro de un mes, y concluye destacando el permanecer en un extraño dualismo entre el procedimiento legislativo de la CE y los procedimientos de revisión de las recomendaciones de la CGPM.
10. La representante de la DG MARE señala que la dificultad estriba en el hecho que la CGPM ha iniciado el proceso cuando Croacia todavía no pertenecía a la UE y recuerda que las recomendaciones adoptadas por la CGPM no afectan solo a la GSA 17 sino también a la 18 y que esta Comisión representa el foro internacional para debatirlas.
11. El representante del Ministerio italiano interviene destacando la emblematicidad del caso del Adriático ya que el Alto Adriático se ha convertido en un mar "europeo", pero la recomendación de la CGPM no debe confundirse con el plan de gestión puesto que, en su caso, esta debería proporcionar indicaciones para elaborar un plan de gestión. Comunica que, siendo una de las Parte Contratantes de la CGPM, Italia ha preparado ya un acto jurídico que prevé la actuación de las medidas previstas por las recomendaciones de la CGPM para 2015. Concluye destacando como las recomendaciones de la CGPM representan un punto de partida para llegar luego a un plan de gestión. En cuanto al Estrecho de Sicilia destaca que, a diferencia del Alto Adriático, sus aguas no son exclusivamente europeas.
12. El representante de la asociación maltesa GKTS manifiesta sus dudas sobre la fiabilidad de los datos recopilados en el Estrecho de Sicilia, destacando la carencia de datos acerca de todas las flotas que faenan en el área y se pregunta cómo es posible elaborar un plan de gestión.
13. Miguel Bernal reconoce que efectivamente la pesca en el Estrecho de Sicilia se caracteriza por su internacionalidad y que una Recomendación de la CGPM es la única opción para regular dicha pesquería. En este contexto destaca el trabajo del Grupo de Trabajo de Evaluación de Stocks Demersales de la CGPM que evalúa la situación de los principales stocks en el Estrecho de Sicilia de forma anual y la organización en 2013 de una reunión dedicada a las medidas de gestión en pesquerías del Mediterráneo, incluyendo la pesquería demersal del Estrecho de Sicilia. Destaca también que a raíz de estos trabajos y del asesoramiento del SAC, en 2014 se presentaron dos propuestas de recomendación para gestionar las pesquerías demersales en el Estrecho de Sicilia y en el Golfo de Gabes, y que ambas recomendaciones se adjuntaron al informe de la CGPM como "pendientes de aprobación" por lo que deben ser discutidas de nuevo durante la 39 sesión de la CGPM. Destaca que la eventual aprobación de una

recomendación de la CGPM para este área podría contemplar medidas de gestión como un listado de los buques registrados y operativos en el Estrecho, así como características del arte de pesca a ser empleado.

14. El coordinador cede la palabra a la representante de la DGMARE que ilustra las futuras medidas de gestión para las poblaciones compartidas por diferentes Países. Se distinguen tres situaciones diferentes: 1) poblaciones con distribución local (ej. moluscos bivalvos en España); 2) poblaciones compartidas por Países UE (ej. GSA 7 o 17); 3) poblaciones compartidas por Países UE y extra UE y que es en este último caso en el que debemos destacar la importancia de la CGPM. Señala que hay especies como merluza y gamba rosa en el Canal de Sicilia, anchoa y sardina en el Adriático y merluza y gamba rosa en la GSA 18 que están sobrexplotadas y el Comité Científico de la CGPM recomienda reducir la mortalidad por pesca.
15. El coordinador pregunta de qué forma el MEDAC puede contribuir en este contexto y la representante de la DG MARE contesta diciendo que los Focus Groups representan el foro más adecuado para coadyuvar a la DG MARE en la redacción de documentos para la sesión anual. Concluye diciendo que todas las medidas que el MEDAC considere relevantes serán bienvenidas.
16. Fabio Fiorentino quiere precisar que en el Canal de Sicilia hay que compartir las estrategias de gestión con Países que tienen prioridades diferentes de las europeas: por ejemplo, mientras los Países europeos consideran fundamental la calidad del producto y la conservación de los recursos, hay Países extra UE que apuestan solo por la cantidad y buena parte de sus buques no están autorizados a emplear las redes de arrastre.
17. El coordinador cede la palabra a Fabio Fiorentino que presenta las recomendaciones científicas para a gestión de las poblaciones demersales en el Estrecho de Sicilia. Fiorentino empieza su intervención señalando que en el ámbito del proyecto regional de la FAO MedSudMed (Italia, Malta, Túnez y Libya) se han organizado varias reuniones para informar acerca de las bases científicas de las recomendaciones elaboradas hasta el momento para recabar informaciones sobre el estado de evaluación de las poblaciones, y que el debate ha llevado a la identificación de una serie de propuestas de medidas de gestión. Informa que en el Estrecho de Sicilia se pescan sobre todo gamba rosa (especie target principal) y merluza. Se trata de poblaciones compartidas por Países UE (Italia y Malta) y extra UE. Sigue pasando en rápida reseña las informaciones disponibles para evaluar el estado de las poblaciones, entre ellas la captura anual en toneladas por las diversas flotas que operan en el área, la capacidad de la flota y el esfuerzo pesquero, las informaciones biológicas (talla de madurez, crecimiento, etc.). Informa que la gamba rosa está sujeta a talla mínima solo por la normativa comunitaria y no por la tunecina, y que la mortalidad por pesca se está reduciendo. En 2012 se ha alcanzado un valor igual al punto de referencia más cercano al rendimiento máximo

sostenible (RMS). Además desde 2010 la flota italiana ha experimentado una reducción significativa, con una disminución del 14%, mientras que la flota tunecina ha crecido. En cuanto a la otra especie comercialmente relevante, la merluza, la mayoría de las capturas se puede atribuir a la flota italiana y a la tunecina (redes de enmalle y de arrastre). Informa que la mortalidad por pesca de la merluza se ha reducido, pero recuerda que gamba rosa y merluza son dos especies con características biológicas muy diferentes, puesto que la primera vive como mucho 4 años y empieza a reproducirse cuando su caparazón alcanza los 20 milímetros, mientras que la merluza vive unos 30 años y las hembras se reproducen a partir de los 4 años. Concluye su intervención destacando que en 2014, sobre la base de este escenario en el Estrecho de Sicilia, dado que la malla legal no es suficiente para evitar la captura de juveniles, se ha propuesto cerrar el acceso de las redes de arrastre a las zonas de cría principales de la GSA 16 y se ha comprobado mediante simulaciones que el resultado es equivalente a una reducción del 10% de la capacidad pesquera. Finalmente destaca que la recomendación científica es la de reducir F en un 20 y un 80% para gamba rosa y merluza respectivamente, y que esta la implementación de esta reducción debe tener en cuenta el impacto de cada flota. La minimización de descartes es el objetivo de un proyecto europeo del que el MedAC es asesor (MINOUW) y que contempla casos estudio tanto en el Adriático como en el Estrecho de Sicilia dentro de un contexto de co-gestión.

18. La representante de OCEANA señala que el canal de Sicilia es una de las áreas más monitorizadas y la propuesta de OCEANA se ha formulado para encontrar una solución común para proteger a los juveniles.
19. El presidente Buonfiglio le pregunta a Fiorentino si la mejora de la mortalidad por pesca registradas en los últimos años puede atribuirse exclusivamente a la reducción de la flota. Considera que centrarse en la mortalidad por pesca de una especie no es necesariamente el enfoque mejor para el Mediterráneo. Cree oportuno razonar acerca de la concreta viabilidad de las medidas de gestión y de su eficacia.
20. Fabio Fiorentino contesta que la F no haya alcanzado todavía un nivel óptimo de cara al RMS y que quedan amplios márgenes de mejora. Señala que en presencia de una pesca multiespecífica hay que actuar dejándose guiar por el RMS de las especies target.
21. El coordinador le agradece a Fabio Fiorentino su presentación y le pregunta a Miguel Bernal si las recomendaciones pendientes de la anterior sesión de la CGPM volverán a someterse a debate o serán sencillamente integradas. Bernal contesta que las recomendaciones pendientes deberán ser discutidas por la normativa de la CGPM, y que los miembros pueden incorporar o modificar aquellos aspectos que deseen en base a llegar a un acuerdo definitivo sobre una futura recomendación.
22. El coordinador cede la palabra a Sasa Raicevich que ilustra los resultados de la participación de las instancias científicas en la cogestión en el ámbito del proyecto GAP2. El objetivo de este proyecto, de duración de 4 años, ha sido la colaboración entre científicos y stakeholders con el objetivo de integrar los resultados científicos en la gestión. Informa que se han realizado 3 casos estudio en el Mediterráneo: uno en Italia, uno en Malta y otro en Cataluña. El caso

maltés se ha centrado prevalentemente en la recopilación de datos. El caso catalán incluye 3 pesquerías sujetas a planes o medidas de gestión a nivel local. El caso italiano se presentará mañana a lo largo de la reunión del FG sobre la GSA17.

23. El coordinador toma la palabra para dar lectura de una propuesta de recomendación a enviar a la DG MARE en la que se propone la implementación de medidas de gestión para reducir la mortalidad por pesca, tal y como recomendado por el SAC de la CGPM, y abre el debate.
24. La representante de Croacia destaca la necesidad de una mayor profundización en los aspectos técnicos, como las limitaciones de las artes de pesca.
25. El coordinador del FG sobre la GSA17 manifiesta su acuerdo con la intervención anterior destacando que dentro del Focus Group se han presentado varias propuestas al respecto que están en fase de evaluación.
26. El representante de ETF destaca la necesidad de tener en cuenta el impacto sobre la rentabilidad anual de la adopción de eventuales medidas de gestión restrictivas.
27. El presidente Buonfiglio recuerda que esta carta es solo un borrador inicial que tendrá que trabajarse y someter a la aprobación del Comex.
28. El coordinador aclara la necesidad de encontrar una solución que prevea un conjunto combinado de medidas que cumplan su cometido en la reducción de F minimizando al máximo el impacto socio-económico.
29. El representante de la CGPM interviene para destacar que cualquier propuesta concreta y detallada del sector es bienvenida, puesto que el objetivo no es el de duplicar la labor desarrollada por los científicos. Destaca que en el plan de trabajo propuesto por el SAC para el 2015-2016 (a aprobar en la sesión de la CGPM) hay una reunión técnica en la que se intentará evaluar el efecto de distintas alternativas de gestión para las pesquerías de pequeños pelágicos del Adriático y demersales del Estrecho de Sicilia, y anima al MEDAC a proponer potenciales medidas alternativas para ser evaluada por el comité científico.
30. El coordinador propone enviar el borrador por email a los miembros del GT para definir el texto a someter al Comex y aprobarlo por procedimiento escrito.
31. El Coordinador cierra la sesión de trabajo agradeciendo la participación de los asistentes y la labor desarrollada por los intérpretes.

RAPPORT DU GT3 – QUESTIONS RELATIVES A LA CGPM
Yachting Club Pointe Rouge, Marseille, le 22 Avril, 2015

Participants: voir liste ci-jointe

Coordinateur: M.me Susana Sainz-Trapaga

Pièces jointes: Ordre du jour, Diapositives sur la procédure pour l'adoption et la mise en œuvre des plans de gestion de la CGPM et des mesures de gestion dans le cadre des études sélectionnées dans la Méditerranée (M. Miguel Bernal - FAO), Diapositives sur les recommandations scientifiques pour la gestion des stocks démersaux dans le Déroit de Sicile (M. Fabio Fiorentino - CNR, Italie)

1. Le coordinateur ouvre les travaux en remerciant les représentants des Administrations espagnole, française, italienne et maltaise et tous les autres participants et décrit brièvement l'ordre du jour, en indiquant que la présentation de M. Henry Arneri sera faite par Miguel Bernal et que le questionnaire pour le projet DISCATCH ne sera pas traité. A l'issue des travaux, il propose d'adopter une recommandation concernant exclusivement les éventuelles mesures de gestion qui doivent être adoptées lors de la prochaine réunion de la CGPM. L'ordre du jour est ensuite approuvé avec les modifications présentées par le coordinateur.

2. Le représentant de la CGPM, Miguel Bernal commence la présentation sur les procédures pour l'adoption des recommandations au sein de la CGPM, à partir du fonctionnement de la CGPM et de son rôle au sein de la FAO. Il rappelle que les recommandations adoptées par la CGPM sont contraignantes pour les Parties contractantes de la CGPM et doivent être transposées dans le droit national. Il décrit les recommandations adoptées au fil des années et souligne que, depuis 2011, la CGPM a commencé à adopter des recommandations sur les plans de gestion. En 2014 et 2015, les travaux de la CGPM ont porté principalement sur les petits pélagiques (sardines et anchois) dans la Mer Adriatique, sur la pêche démersale de la crevette rose et du merlu dans le Déroit de Sicile et sur la pêche de l'anguille et du corail rouge comme sujets transversaux couvrant l'ensemble de la Méditerranée. Il résume les conclusions et les recommandations de la 17ème réunion du SAC, en soulignant l'état de surexploitation du stock d'anchois dans la mer Adriatique et la recommandation proposée par le SAC sur la réduction immédiate de la mortalité par pêche dans la région. Pour 2015, il a été décidé de revoir l'ensemble du processus d'évaluation des ressources (*benchmark assessment*), y compris les données utilisées, les points de référence et les règles relatives au contrôle des captures (HCR). Les autres activités concernent l'enquête sur les méthodes de collecte des données dépendantes de la pêche, notamment pour les espèces

vulnérables, comme les élasmobranches et le corail rouge, et la mise en œuvre d'un projet pilote pour l'évaluation de l'anguille européenne.

3. Le coordinateur remercie pour la présentation et demande s'il y a des commentaires.
4. Le représentant d'Archipelagos demande des éclaircissements sur l'utilisation des débarquements par unité d'effort (LPUE) au lieu des captures par unité d'effort (CPUE) en tant qu'indicateur de GES. M. Bernal explique qu'actuellement le LPUE est la seule information disponible.
5. La représentante croate de l'HGK réitère que les mesures qui ont été adoptées se fondent souvent sur les anciennes données relatives à la situation avec au moins deux ans de retard. Ce retard dans la disponibilité des données, ne permet pas d'évaluer en temps réel l'efficacité des mesures prises. Par conséquent, il demande s'il y a d'autres moyens qui nous permettent d'obtenir des informations sur l'état des stocks plus rapidement. M. Bernal explique qu'ils avaient discuté de la possibilité de réduire le temps nécessaire pour rendre disponibles les données grâce à l'utilisation de relevés acoustiques, sans, toutefois, parvenir à un accord parmi les personnes présentes.
6. M. Fabio Fiorentino fait noter que, dans la Méditerranée, puisque il n'y a pas de stocks soumis à quota, avec l'exception du thon rouge, mais même s'il faut faire tout le possible pour réduire le temps entre la collecte et la disponibilité des données, le fait que les données sont disponibles en retard est moins grave que dans d'autres zones. M. Miguel Bernal annonce que pour ce qui concerne l'Adriatique, à la réunion du Comité scientifique de la CGPM (SAC), il a été souligné que les données disponibles sur la mortalité par pêche ne peuvent pas être considérés comme fiables pour le long terme, et qu'on essaye d'accélérer le calendrier pour avoir la disponibilité des informations scientifiques et surtout d'obtenir des informations sur les conséquences sociales et économiques possibles des mesures techniques à adopter.
7. Le Président Buonfiglio, pour ce qui concerne l'Adriatique, a souligné que la recommandation de 2013 de la CGPM, modifiée en 2014, indique les valeurs de la biomasse au-dessus desquelles l'effort de pêche est durable, définit les caractéristiques de la flotte effective et fournit également une limite de jours en mer, mais il souligne également que ce sont tous les éléments à inclure dans un plan de gestion, que la CE proposera aux co-législateurs, sur lequel le MEDAC soumettra ensuite ses commentaires et recommandations. Ce processus va augmenter encore plus ce décalage. Enfin, il demande des explications sur la proposition d'OCEANA concernant le Détroit de Sicile.

8. M. Miguel Bernal partage l'intervention de M. Buonfiglio et souligne qu'un plan de gestion à long terme doit être revu et modifié, comme ce fut le cas en 2014 pour la recommandation de la CGPM de 2013 qui a été modifiée, afin de donner les informations les plus précises et détaillées sur la façon de réduire la mortalité par pêche et comment cela doit être différencié entre les différentes flottes. La SAC a prévu comment mettre en œuvre la réduction de F et comment définir les règles de contrôle des captures (HCR). De même, les parties contractantes peuvent garder leurs plans de gestion à condition qu'ils soient plus restrictifs et compatibles avec les recommandations de la CGPM. En ce qui concerne la proposition d'OCEANA, il fait noter que tous les participants au SAC peuvent soumettre des propositions de gestion et que le SAC doit évaluer leur validité par rapport au contenu technique. Une fois approuvées par le SAC, les propositions sont discutées à la session annuelle de la CGPM. Il conclut en précisant que la réunion plénière de la CGPM est l'organe compétent pour adopter les recommandations qui seront ensuite contraignantes pour les Parties contractantes.

9. Le Président rappelle que le MEDAC peut transmettre à la CE des propositions de mesures de gestion en tant que contribution à la mise en œuvre des mesures mêmes et il propose de rédiger une liste de mesures à discuter. Il ne croit pas que le temps disponible sera suffisant pour faire des propositions pour des mesures de gestion pour la prochaine session annuelle de la CGPM, qui se tiendra dans un mois, et il conclue son discours en soulignant la présence de cette étrange dualité entre la procédure législative de la CE et les procédures de révision des recommandations de la CGPM.

10. La représentante de la DG MARE fait noter que la difficulté réside dans le fait que le processus a commencé par la CGPM lorsque la Croatie n'était pas encore membre de l'Union Européenne, et elle souligne que les recommandations adoptées par la CGPM ne concernent pas seulement la GSA17 mais aussi la GSA18 et que la CGPM est le forum international pour débattre de ces sujets.

11. Le représentant du Ministère italien intervient en soulignant que maintenant la mer Adriatique du Nord est devenue une mer "européenne". Il fait noter également que la recommandation de la CGPM ne doit pas être confondue avec un plan de gestion, mais, plutôt, devraient fournir des indications sur la façon de rédiger un plan de gestion cohérent avec les mesures mentionnées dans les recommandations. Il déclare que l'Italie, en tant que partie contractante de la CGPM, a déjà préparé un acte juridique qui prévoit la mise en œuvre des mesures envisagées par les recommandations de la CGPM pour 2015. Il conclut en soulignant que les recommandations de la CGPM représentent un point de départ qui mènera ensuite à un plan de gestion. En ce qui concerne le Détroit de Sicile fait noter que, contrairement au Nord de la Mer Adriatique, les flottes pêchent dans les eaux internationales les ressources partagées entre les pays de l'Union et les pays tiers .

12. Le représentant de l'association maltaise GKTS exprime ses doutes sur la fiabilité des données collectées dans le Déroit de Sicile, en déclarant que, si on ne dispose pas de données de toutes les flottes pêchant dans cette zone, il est impossible de rédiger un plan efficace de gestion.

13. M. Miguel Bernal convient que le Déroit de Sicile est caractérisé par une pêche internationale sur les stocks partagés, et qu'une recommandation de la CGPM est la seule option pour la régler. Il souligne que l'approbation éventuelle d'une recommandation de la CGPM concernant cette zone, pourra envisager des mesures de gestion telles que la création d'une liste de navires enregistrés opérant dans le Déroit et le type d'engin de pêche utilisé.

14. Le coordinateur donne la parole à la représentante de la DGMARE qui présente les futures mesures de gestion des stocks partagés par plusieurs pays. Il y a trois situations différentes: 1) stocks locaux (par exemple, les mollusques bivalves en Espagne); 2) stocks partagés entre les pays de l'UE (par exemple GSA 7 ou 17); 3) stocks partagés entre les pays de l'UE et pays tiers et dans ce dernier cas, il faut souligner l'importance de la CGPM. Elle souligne qu'il y a des stocks tels que, par exemple, la crevette rose et le merlu du Déroit de Sicile, les anchois et les sardines dans l'Adriatique du Nord, et le merlu et les crevettes roses dans le Sud de l'Adriatique qui sont surexploités, c'est pourquoi le Comité scientifique de la CGPM recommande de réduire la mortalité par pêche.

15. Le coordinateur demande comment le MEDAC peut apporter sa contribution dans ce cadre-là et la représentante de la DG MARE répond en disant que les Focus Group sont les forums les plus appropriés pour supporter la DG MARE dans la préparation des documents pour la session annuelle. Elle conclut que toutes les mesures que le MEDAC estime pertinentes sont les bienvenues.

16. M. Fabio Fiorentino tient à souligner que, quand on aborde le sujet de la pêche dans le Déroit de Sicile, il faut considérer que les différents pays impliqués actuellement ont des priorités différentes. Si pour les pays européens la qualité du produit est cruciale autant que la conservation des ressources, les pays tiers visent à maximiser la quantité avec peu d'attention aux aspects de la durabilité du prélèvement. Il mentionne également la forte présence dans cette zone de la pêche INN qui, sur la base des informations recueillies auprès des bateaux nationaux opérant dans la zone, peut être attribuée à des pays non-UE.

17. Le coordinateur donne la parole à M. Fabio Fiorentino présentant les recommandations scientifiques pour la gestion des stocks démersaux dans le Déroit de Sicile. Il commence par souligner que le projet régional de la FAO, MEDSUDMED (Italie, Libye, Malte et Tunisie) a organisé plusieurs réunions pour échanger des informations sur la base des évaluations scientifiques sur

l'état des stocks dans la région. Le travail d'évaluation effectué dans le cadre du projet MEDSUDMED a conduit à l'identification d'une série de mesures de gestion partagées entre les pays participant au projet. M. Fiorentino rappelle que la principale espèce cible de la pêche dans le Détroit de Sicile est la crevette rose, capturée avec le cabillaud, dans une proportion d'environ 3 à 1. Les deux espèces sont des stocks partagés entre les pays de l'UE (Italie et Malte) et pays tiers (Tunisie) (*straddling stock*). Ensuite il fait la liste des informations utilisées pour évaluer l'état des stocks, y compris les captures annuelles, en termes de tonnes et de structure de taille de la production, pour les différentes flottilles opérant dans la région, leur capacité et l'effort de pêche exercé et les informations biologiques (taille de maturité, croissance, longueur-poids et la mortalité naturelle). Il annonce que la mortalité par pêche (F) sur la crevette rose depuis 2006 est en baisse, et que en 2012, la valeur $F = 0.7$ a été atteint, égal à $F_{0.1}$ et considérée comme un *proxy* de la valeur de F correspondant au rendement maximal durable (RMD). En outre, il fait noter que la flotte italienne, contrairement à la flotte tunisienne, a diminué de façon significative à partir de 2007 avec une réduction globale égale à 14 %. Il a également informé que la flotte italienne des chalutiers <24 LFT continue de présenter des fractions appréciables de sous-tailles dans les captures de crevettes roses et que cette espèce fait actuellement l'objet d'une taille minimale (20mmLC) seulement pour le droit communautaire, alors qu'aucune limite n'est prévue dans le droit tunisien. Il passe à illustrer ensuite les autres espèces commercialement importantes: le merlu. La majeure partie des captures est attribuable aux chalutiers de la flotte italienne et de la flotte tunisienne hauturière, même s'il y a également une fraction d'individus capturés par des engins fixes utilisés par les Tunisiens. Contrairement à la crevette rose, M. Fiorentino fait noter que bien que la réduction de la valeur de la mortalité par pêche soit évidente aussi pour le merlu, atteignant $F = 0,53$ en 2013, on est encore loin des valeurs compatibles avec le RMD ($F_{0,1} = 0,14$). À cet égard, il précise que la crevette rose et le merlu sont des espèces à stratégies vitales très différentes et avec des sensibilités différentes à la pression de pêche: la première vit 4 ans au maximum et se reproduit déjà pendant la première année de vie alors que les merlus vivent jusqu'à 30 ans et les femelles commencent à se reproduire à partir de 4 ans. Il poursuit son discours en soulignant que le maillage minimal pour les engins remorqués en vigueur dans la région n'est pas efficace dans la prévention des captures des juvéniles des deux espèces mentionnées et que, pour remédier au problème, il a été proposé d'interdire la pêche des chalutiers de fond dans les zones principales de *nursery* de crevettes roses et du merlu dans le Détroit de Sicile. Grâce à des simulations en utilisant le modèle SMART, il a été estimé que, en l'absence de variations de l'effort de pêche, une telle mesure peut produire à court terme une réduction de F égale à celle qui serait obtenue en réduisant l'effort de pêche de 10%. Il rappelle que la recommandation scientifique des groupes de travail pour atteindre le RMD est de réduire la mortalité par pêche de 20% et de 80% pour la crevette rose et pour le merlu, et que la mise en œuvre de cette réduction doit tenir compte de l'impact de chaque flotte. Il conclut en informant que l'atténuation de l'impact des rejets des chalutiers, y compris les sous-tailles des espèces cibles

de la pêche démersale, est l'objectif d'un projet européen dont le MEDAC est *advisor* (MINOUW), qui inclut des études dans l'Adriatique ainsi que dans le Détroit de Sicile, menés dans un cadre de cogestion.

18. La représentante d'OCEANA fait noter que le Détroit de Sicile est l'une des zones les plus étudiées et que la proposition d'OCEANA a été formulée pour trouver une action conjointe à entreprendre afin de protéger les juvéniles.

19. Le Président Buonfiglio demande à M. Fiorentino si l'amélioration de F de ces dernières années peut être attribuée uniquement à la réduction de la flotte. Il souligne que pas forcément le fait de se concentrer sur la mortalité par pêche d'une espèce est la meilleure approche à adopter en Méditerranée. Il estime qu'il est approprié de raisonner sur la mise en œuvre effective des mesures pour la gestion et l'efficacité réelle de celles-ci.

20. M. Fabio Fiorentino répond en disant que la F n'est pas encore à un niveau optimale pour atteindre le RMD et qu'il y a des bonnes marges d'amélioration. Il souligne les difficultés d'identifier une stratégie pour l'exploitation dans une pêche multi spécifique. Il poursuit en soulignant que, d'après lui, le but principal à poursuivre dans le cas de pêche démersale dans le Détroit de Sicile, est de réduire la mortalité par pêche de la crevette rose de 20% comme indiqué par les évaluations des ressources et d'adopter d'autres mesures techniques pour atténuer la pression de pêche au merlu. Ce but peut être poursuivi en combinant une réduction de l'effort de pêche des chalutiers actuel sur toute la zone, qui représente 10% de la valeur de 2013, avec une fermeture pour les chalutiers des zones des *nurseries* des deux espèces dans le but de réduire de 10% en plus la mortalité par pêche. Toutes ces mesures auront pour effet immédiat de mettre la crevette rose à des valeurs de F compatibles avec le RMD de la crevette rose et d'amener les valeurs actuelles de F concernant le merlu vers des conditions de durabilité majeure.

21. Le coordinateur remercie M. Fabio Fiorentino pour sa présentation et demande à M. Miguel Bernal si les propositions de la CGPM seront discutées à nouveau ou si elles seront intégrées seulement. M. Bernal dit qu'elles vont rester inchangées mais que s'il y aura des améliorations, elles seront incluses dans les recommandations pendant l'approbation lors de la séance plénière.

22. Le coordinateur donne la parole à M. Sasa Raicevich qui montre les progrès de la science participative dans la cogestion dans le cadre du projet GAP2. Le but de ce projet, qui a une durée de quatre ans, a été la collaboration entre la science et les parties prenantes afin d'intégrer les résultats scientifiques et la gestion. Il annonce que trois études ont été réalisées en Méditerranée, une en Italie, une à Malte et une en Catalogne. Le cas de Malte a été particulièrement axé sur la

collecte de données, le cas comprend trois pêcheries soumises à des plans ou à des mesures de gestion au niveau local. Le cas italien sera présenté demain à la réunion du FG sur la GSA17.

23. Le coordinateur prend la parole pour lire un projet de recommandation qui doit être envoyé à la DG MARE, qui propose de mettre en œuvre des mesures de gestion pour éviter la mortalité par pêche, tel que recommandé par le SAC de la CGPM et lance le débat.

24. La représentante de la Croatie précise qu'il est nécessaire une étude plus approfondie sur les aspects techniques tels que les limitations des engins de pêche.

25. Le coordinateur du FG sur la GSA17 est d'accord avec la représentante de la Croatie, et il rappelle que, à cet égard, au sein des Focus Group, différentes propositions ont été avancées et elles sont en cours d'évaluation.

26. Le représentant de l'ETF estime nécessaire de tenir compte de l'impact de l'adoption des éventuelles mesures de gestion restrictives, sur le revenu annuel.

27. Le Président Buonfiglio fait noter que cette proposition est seulement un projet de lettre sur lequel il faudra travailler et ensuite l'approuver au sein du Comex.

28. Le coordinateur explique la nécessité de trouver une solution qui fournit un ensemble combiné de mesures visant à assurer la réduction de F, et à minimiser autant que possible l'impact social et économique.

29. Le représentant de la CGPM prend la parole pour souligner que toute proposition concrète et détaillée du secteur est la bienvenue puisque l'objectif est de ne pas dupliquer le travail effectué par les scientifiques. Il encourage le MEDAC en proposant des mesures alternatives possibles qui doivent être évaluées par le Comité scientifique.

30. Le coordinateur propose d'envoyer le projet de lettre aux participants du groupe de travail pour définir le texte qui pourrait être proposé au Comex et approuvé par procédure écrite.

31. Le coordinateur termine les travaux en remerciant les participants et les interprètes pour leur travail.

RAPPORTO DEL GL 3 – TEMATICHE RELATIVE ALLA CGPM
Yachting Club Pointe Rouge, Marseille, 22 APRILE 2015

Presenti: vedi lista in allegato

Coordinatore: Susana Sainz-Trapaga.

Documenti in allegato: ODG, presentazione sulla procedura di adozione ed implementazione della CGPM dei piani di gestione e delle misure di gestione nei casi studio selezionati nel Mediterraneo (Miguel Bernal - FAO), presentazione sulle raccomandazioni scientifiche per la gestione degli stock demersali nello Stretto di Sicilia (Fabio Fiorentino - CNR, Italia)

1. Il Coordinatore apre i lavori ringraziando i rappresentanti delle amministrazioni spagnola, francese, italiana e maltese ed i numerosi partecipanti e illustra brevemente l'ordine del giorno, precisando che la presentazione di Enrico Arneri verrà fatta da Miguel Bernal e non si discuterà del questionario per il progetto DISCATCH. A conclusione dei lavori propone di adottare una raccomandazione rivolta specificatamente a possibili misure di gestione da adottare alla prossima riunione della CGPM. L'ordine del giorno viene dunque approvato con le modifiche illustrate dal coordinatore.
2. Il rappresentante della CGPM, Miguel Bernal inizia la presentazione sulle procedure di adozione delle raccomandazioni in ambito CGPM, partendo dal funzionamento della CGPM e del suo ruolo all'interno della FAO. Ricorda che le raccomandazioni adottate in ambito CGPM sono vincolanti per i Parti Contraenti della CGPM e devono essere trasposte nella legislazione nazionale. Descrive le raccomandazioni adottate nel corso degli anni e sottolinea che, a partire dal 2011, la CGPM ha iniziato ad adottare raccomandazioni relative a piani di gestione. Nel 2014 e 2015 i lavori della CGPM si sono concentrati principalmente sui piccoli pelagici (sardine e acciughe) nell'Adriatico, sulla pesca demersale del gambero rosa e del merluzzo nello Stretto di Sicilia e sulla pesca dell'anguilla e del corallo rosso come tematiche trasversali che riguardano tutto il Mediterraneo. Riassume i risultati e le raccomandazioni della 17^{ma} riunione del SAC, sottolineando lo stato di sovra sfruttamento dello stock delle acciughe In Adriatico e la raccomandazione proposta dal SAC riguardante l'immediata riduzione della mortalità da pesca nell'area. Per il 2015 è stato deciso di rivedere il processo complessivo di valutazione delle risorse (benchmark assessment), inclusi i dati utilizzati, i reference points e le norme relative al controllo delle catture (HCR). Altre attività da svolgere riguardano le indagini sui metodi di raccolta dati dipendenti dalla pesca in particolare per le specie vulnerabili, come gli elasmobranchi ed il corallo rosso, e l'implementazione di un progetto pilota per la valutazione dell'anguilla europea.
3. Il coordinatore ringrazia per la presentazione e chiede se vi siano commenti.

4. Il rappresentante di Archipelagos chiede chiarimenti sull'uso dello sbarcato per unità di sforzo (LPUE) al posto di cattura per unità di sforzo (CPUE) come indicatore di GES. Bernal chiarisce che attualmente LPUE è l'unica informazione disponibile.
5. La rappresentante croata dell'HGK ribadisce che le misure che vengono adottate si basano molto spesso su dati non aggiornati che fotografano la situazione con almeno due anni di ritardo. Questo ritardo nella disponibilità dei dati non permette di valutare in tempo reale l'efficacia delle misure adottate. Chiede quindi se vi siano altre modalità che permettano di ottenere informazioni sullo stato degli stock in tempi più brevi. Bernal spiega che si è discusso della possibilità di ridurre l'intervallo di tempo per rendere disponibili i dati, facendo ricorso ad indagini acustiche, senza, tuttavia, raggiungere un accordo tra i presenti.
6. Fabio Fiorentino nota che in Mediterraneo, non essendovi stock soggetti a quota ad eccezione del tonno rosso, sebbene si debba fare il possibile per ridurre il lasso di tempo tra la raccolta e la disponibilità del dato, il fatto che i dati siano disponibili in ritardo è meno grave che in altre aree. Miguel Bernal comunica che per quanto riguarda l'Adriatico, nel corso della riunione del Comitato Scientifico della CGPM (SAC), è stato fatto notare che i dati disponibili sulla mortalità da pesca non si possono considerare attendibili per il lungo periodo, e si sta cercando di velocizzare la tempistica per la disponibilità dei dati scientifici anche e soprattutto per ottenere informazioni sulle potenziali conseguenze socioeconomiche delle misure tecniche da adottare.
7. Il Presidente Buonfiglio, riguardo all'Adriatico, fa presente che la raccomandazione del 2013 della CGPM, emendata nel 2014, indica i valori di biomassa al di sopra dei quali lo sforzo di pesca è sostenibile, definisce le caratteristiche della flotta come operante e fornisce un limite di giorni in mare, ma sottolinea che questi sono tutti elementi da inserire in un piano di gestione, che dovrà proporre la CE ai colegislatori, sul quale il MEDAC poi potrà far pervenire i suoi commenti e raccomandazioni. Questo processo incrementerà ulteriormente questo sfasamento. Infine chiede delucidazioni sulla proposta di OCEANA relativa allo Stretto di Sicilia.
8. Miguel Bernal condivide l'intervento di Buonfiglio e fa notare che un piano di gestione a lungo termine deve essere rivisto e modificato, così come è avvenuto nel 2014 che è stato deciso di modificare la racco. della CGPM del 2013 al fine di dare informazioni più precise e dettagliate su come ridurre la mortalità da pesca e come questa debba essere distinta fra le diverse flotte. Il SAC ha previsto come implementare la riduzione di F e come definire le regole di controllo delle catture (HCR). Allo stesso modo le parti Contraenti possono tenere i propri piani di gestione purché siano più restrittive e compatibili con le raccomandazioni della CGPM. Riguardo alla proposta di OCEANA, fa presente che tutti i partecipanti al SAC possono presentare proposte gestionali e che il SAC deve valutare la loro validità riguardo al contenuto tecnico. Una volta che il SAC dà il suo assenso, le proposte vengono discusse nella sessione

annuale della CGPM. Conclude dicendo che la Plenaria della CGPM è l'organismo competente nell'adottare delle raccomandazioni che saranno poi vincolanti per le Parti Contraenti.

9. Il Presidente Buonfiglio ricorda che il MEDAC può trasmettere alla CE delle proposte di misure di gestione come contributo per l'implementazione delle stesse, e propone di elencare quali e quante misure dovremo discutere. Non crede che vi sia il tempo sufficiente per formulare delle proposte di misure di gestione in vista della prossima sessione annuale della CGPM che si terrà tra un mese, e conclude il suo intervento rimarcando come continui ad esserci questo strano dualismo tra la procedura legislativa della CE e la procedure di revisione delle raccomandazioni della CGPM.
10. La rappresentante della DG MARE fa notare che la difficoltà sta nel fatto che il processo è partito dalla CGPM quando la Croazia ancora non faceva ancora parte dell'UE, e ricorda che le raccomandazioni adottate dalla CGPM non riguardano solo la GSA17 ma anche la 18 e che la CGPM rappresenta il forum internazionale per discutere.
11. Il rappresentante del Ministero italiano interviene facendo notare che ormai l'Alto Adriatico sia diventato un mare "europeo". Osserva inoltre che la raccomandazione CGPM non debba essere confusa con un piano di gestione, ma, piuttosto, dovrebbe dare indicazioni su come predisporre un piano di gestione coerente con le misure menzionate nelle raccomandazioni. Comunica che l'Italia, essendo una delle parti Contraenti della CGPM, ha già predisposto un atto giuridico che prevede l'attuazione delle misure previste dalle raccomandazioni della CGPM per il 2015. Conclude il suo intervento sottolineando come le raccomandazioni della CGPM rappresentino un punto di partenza che poi porteranno ad un piano di gestione. Riguardo allo Stretto di Sicilia fa presente che, al contrario dell'Alto Adriatico, le flotte pescano in acque internazionali risorse condivise tra paesi dell'Unione e paesi terzi..
12. Il rappresentante dell'associazione maltese GKTS esprime le sue perplessità sull'attendibilità dei dati raccolti nello Stretto di Sicilia, facendo presente che, se non si hanno a disposizione i dati di tutte le flotte che pescano in quella area, non sia possibile predisporre un piano di gestione efficace.
13. Miguel Bernal concorda sul fatto che lo Stretto di Sicilia sia caratterizzato da una pesca internazionale su stock condivisi e che una raccomandazione della CGPM è l'unica opzione per regolarla. Fa presente che l'eventuale approvazione di una raccomandazione della CGPM su questa area potrà contemplare delle misure di gestione come la predisposizione di una lista dei pescherecci registrati e il tipo di attrezzo di pesca utilizzato che operano nello Stretto.
14. Il coordinatore passa la parola alla rappresentante della DGMARE che presenta le future misure di gestione per gli stock condivisi tra più Paesi. Vi sono tre situazioni differenti: 1) stock con distribuzione locali (es. molluschi bivalvi in Spagna); 2) stock condivisi tra Paesi UE (es. GSA 7 o 17); 3) stock condivisi tra Paesi UE e non ed è in questo ultimo caso in cui si deve sottolineare l'importanza della CGPM. Fa presente che vi siano degli stock come, ad esempio, il gambero rosa e il merluzzo dello Stretto di Sicilia, le acciughe e le sardine dell'Alto Adriatico e

il merluzzo e il gambero rosa dell'Adriatico meridionale sovrasfruttati per cui il Comitato Scientifico della CGPM raccomanda la riduzione della mortalità da pesca.

15. Il coordinatore chiede come il MEDAC possa contribuire in questo contesto e la rappresentante della DG MARE risponde dicendo che i Focus Group rappresentano il forum più adatto per coadiuvare la DG MARE nel preparare i documenti per la sessione annuale. Conclude dicendo che tutte le misure che il MEDAC considera rilevanti sono benvenute.
16. Fabio Fiorentino ci tiene a precisare che quando si parla della pesca nello Stretto di Sicilia, bisogna considerare che i diversi Paesi attualmente coinvolti hanno priorità differenti. Se per i Paesi europei è fondamentale la qualità del prodotto e la conservazione delle risorse, altri Paesi non UE puntano a massimizzare la quantità con poca attenzione per gli aspetti legati alla sostenibilità del prelievo. Menziona inoltre la presenza nell'area di rilevanti attività di pesca IUU che, sulla base delle informazioni raccolte dalle barche nazionali che operano nell'area, sono da ricondurre a paesi non UE.
17. Il coordinatore passa la parola a Fabio Fiorentino che presenta le raccomandazioni scientifiche per la gestione degli stock demersali nello Stretto di Sicilia. Inizia il suo intervento facendo presente che il progetto regionale della FAO MedSudMed (Italia, Libia, Malta e Tunisia) ha organizzato diverse riunioni per condividere le informazioni scientifiche alla base delle valutazioni sullo stato degli stock nell'area. Il lavoro di valutazione svolto nell'ambito del progetto MedSudMed ha portato all'individuazione di una serie di misure gestionali condivise tra i Paesi partecipanti al progetto. Fiorentino ricorda che la principale specie bersaglio della pesca nello Stretto di Sicilia è il gambero rosa, catturata insieme al merluzzo, in una proporzione di circa 3 a 1. Le due specie costituiscono stock condivisi tra Paesi comunitari (Italia e Malta) e terzi (Tunisia) (straddling stock). Passa quindi ad elencare le informazioni utilizzate per valutare lo stato degli stock, tra cui la cattura annua, in termini di tonnellate e di struttura di taglia della produzione, per le varie flotte che operano nell'area, la loro capacità e lo sforzo di pesca esercitato e le informazioni biologiche (taglia di maturità, accrescimento, lunghezza-peso e mortalità naturale). Aggiorna sul fatto che la mortalità da pesca (F) sul gambero rosa a partire dal 2006 sta diminuendo e che nel 2012 è stato raggiunto il valore $F=0.7$, uguale a $F_{0.1}$ e considerato un proxy del valore di F corrispondente al rendimento massimo sostenibile (MSY). Inoltre, informa che la flotta italiana, differentemente da quella tunisina, è diminuita significativamente a partire dal 2007 con una riduzione complessiva pari al 14%. Informa inoltre che la flottiglia italiana delle strascicanti < 24 lft continua a presentare apprezzabili frazioni di sottotaglia nelle catture di gambero rosa e che la specie è attualmente soggetta a taglia minima (20mmLC) solo per la normativa comunitaria mentre nessun limite è previsto in quella tunisina. Passa quindi ad illustrare l'altra specie commercialmente importante: il merluzzo. Il grosso delle catture è attribuibile alle strascicanti della flotta italiana e alla flotta alturiera tunisina, sebbene sia presente anche una frazione di individui pescati dagli attrezzi fissi usati dai tunisini. A differenza del gambero rosa, Fiorentino

nota che nonostante la riduzione dei valori di mortalità da pesca sia evidente anche per il merluzzo, arrivando a $F=0.53$ nel 2013, si è ancora molto lontani da valori compatibili con il MSY ($F_{0.1}=0.14$). A tal proposito chiarisce che il gambero rosa ed il merluzzo sono specie a strategie vitali molto diverse e differenti sensibilità alla pressione di pesca: la prima vive al massimo 4 anni e si riproduce già nel primo anno di vita mentre i merluzzi vivono fino a 30 anni e le femmine iniziano a riprodursi a partire dai 4 anni. Prosegue il suo intervento facendo presente che le maglie minime in vigore per gli attrezzi trainati nell'area non sono efficaci nell'impedire la cattura di giovanili delle due specie menzionate e che per ovviare al problema è stato proposto di chiudere allo strascico di fondo le principali *nurseries* di gambero rosa e merluzzo della Stretto di Sicilia. Attraverso delle simulazioni mediante il modello SMART si è valutato che, in assenza di variazioni dello sforzo di pesca, tale misura può produrre nel breve periodo ad una riduzione di F pari a quella che si otterrebbe riducendo lo sforzo di pesca del 10%. Ricorda che la raccomandazione scientifica dei gruppi di lavoro per raggiungere il MSY è di ridurre la mortalità da pesca rispettivamente del 20% e dell'80% per il gambero rosa e il merluzzo, e che l'implementazione di questa riduzione deve tenere conto dell'impatto di ciascuna flotta. Conclude informando che la mitigazione dell'impatto dei rigetti dello strascico, incluso il sottotaglia delle specie bersaglio della pesca demersale, è l'obiettivo di un progetto europeo di cui il MEDAC è advisor (MINOUW), che comprende casi studio sia nell'Adriatico che nello Stretto di Sicilia, da portare avanti in un contesto di cogestione.

18. La rappresentante di OCEANA fa presente che il canale di Sicilia è una delle aree più studiate e la proposta di OCEANA è stata formulata per trovare una via comune da intraprendere proprio per proteggere i giovanili.
19. Il Presidente Buonfiglio chiede a Fiorentino se il miglioramento della F degli ultimi anni possa essere attribuito alla sola riduzione della flotta. Sottolinea che non è detto che focalizzarsi sulla mortalità da pesca di una specie sia l'approccio migliore da adottare nel Mediterraneo. Ritene opportuno che sia il caso di fare un ragionamento della reale attuabilità delle misure di gestione e di reale efficacia delle stesse.
20. Fabio Fiorentino risponde dicendo che la F non sia ad un livello ancora ottimale per il raggiungimento del MSY e che ci sono buoni margini di miglioramento. Fa presente le difficoltà di individuare una strategia di sfruttamento in una pesca multispecifica. Prosegue l'intervento sottolineando che, a suo parere, lo scopo prioritario da perseguire nel caso della pesca demersale dello Stretto di Sicilia, sia quello di ridurre la mortalità da pesca sul gambero rosa del 20% come indicato dalle valutazioni delle risorse e adottando altre misure tecniche per mitigare la pressione della pesca sul merluzzo. Tale scopo si può perseguire combinando una riduzione dello sforzo di pesca a strascico corrente su tutta l'area, pari al 10% del valore del 2013, con una chiusura allo strascico delle *nurseries* delle due specie con l'obiettivo di ridurre di un'altro 10% la mortalità da pesca. L'insieme di tali misure avrà l'effetto immediato

di portare il gambero rosa a valori di F compatibili con il MSY del gambero rosa e di ricondurre gli attuali valori di F sul merluzzo verso condizioni di maggiore sostenibilità.

21. Il coordinatore ringrazia Fabio Fiorentino per la sua presentazione e chiede a Miguel Bernal se le proposte della CGPM verranno ridiscusse oppure verranno solo integrate. Bernal risponde che rimarranno tali e quali ma che se vi saranno delle migliorie queste verranno inserite nelle raccomandazioni nel momento in cui si approveranno in Plenaria.
22. Il coordinatore passa la parola a Sasa Raicevich che illustra i risultati della scienza partecipativa nella cogestione nell'ambito del progetto GAP2. Lo scopo di questo progetto, durato 4 anni, è stato la collaborazione tra scienza e stakeholder per integrare i risultati scientifici nella gestione. Comunica che sono stati svolti 3 casi studio nel Mediterraneo: uno in Italia, uno a Malta ed uno in Catalogna. Il caso maltese si è soprattutto focalizzato sulla raccolta dati, il caso catalano include tre pescherie soggette a piani o misure di gestione a livello locale. Il caso italiano verrà presentato domani nel corso della riunione del FG sulla GSA17.
23. Il coordinatore prende la parola per leggere una proposta di raccomandazione da inviare alla DG MARE dove si propone di implementare delle misure di gestione per salvaguardare la mortalità da pesca, così come raccomandato dal SAC della CGPM e apre il dibattito.
24. La rappresentante croata fa presente che è necessario un ulteriore approfondimento sugli aspetti tecnici come le limitazioni degli attrezzi di pesca.
25. Il coordinatore del FG sulla GSA17 concorda con l'intervento precedente, ribadendo che all'interno del focus group sono state avanzate al riguardo diverse proposte in corso di valutazione.
26. Il rappresentante dell'ETF sottolinea che bisogna tenere conto dell'impatto sul reddito annuo dell'adozione di eventuali misure di gestione restrittive.
27. Il Presidente Buonfiglio ricorda che questa proposta di lettera è solo una bozza iniziale a cui bisognerà lavorare e far approvare dal Comex.
28. Il coordinatore chiarisce la necessità di trovare una soluzione che preveda un insieme combinato di misure per far sì che si possa ridurre la F minimizzando il più possibile l'impatto socio-economico.
29. Il rappresentante della CGPM interviene per sottolineare che qualsiasi proposta concreta e dettagliata proveniente dal settore è la benvenuta poiché l'obiettivo non è quello di duplicare il lavoro svolto dagli scientifici. Incoraggia il MEDAC nel proporre delle possibili misure alternative che devono essere valutate dal Comitato Scientifico.
30. Il coordinatore propone di inviare via email la bozza di lettera ai partecipanti del GL per definire il testo da proporre eventualmente al Comex ed approvarlo per procedura scritta.
31. Il coordinatore conclude i lavori ringraziando i partecipanti e gli interpreti per il lavoro svolto.