



Ref.: 55/REL

Rome, 23rd April 2015

English ([click here](#))

Français ([cliquez ici](#))

Español ([haga click aqui](#))

Italiano ([clicca qui](#))



info@med-ac.eu
+39 06.48.91.36.24 T
+39 06.60.51.32.59 F



Co-funded by the European Union

med-ac.eu
Via Nazionale, 243
00184 Roma (Italy)

REPORT OF THE SECOND MEETING OF THE FOCUS GROUP (FG) ON GSA 17
Grand Hotel Palatino, Rome, 11th March 2015

Participants: see attached list

Coordinator: Gian Ludovico Ceccaroni.

Attached documents: Agenda, HGK presentation, presentation by Alessandro Lucchetti (CNR-ISMAR)

1. The Coordinator, Gian Ludovico Ceccaroni, opened the meeting, he welcomed the participants and asked whether there were changes to be made to the agenda: there were none and it was thus approved. Before giving the floor to the researcher, Mr Lucchetti, he announced that the representatives of the professional sector of the three countries that are part of GSA17, met on March 10 to discuss possible technical measures to be implemented once the co-legislators have approved the management plan. He also recalled that the coordinator of GL5, Anthony Pucillo, sent a questionnaire to improve investigations into the socio-economic impact resulting from a possible management plan and asked those present to send their contributions to the Secretariat.
2. Alessandro Lucchetti presented the results of the exploratory survey, although they were not final, conducted in the framework of the FAO AdriaMed Project on purse seine nets used in small pelagic fisheries in the Adriatic, this study aimed in particular to gather more detailed information on the actual height of the nets used during fishing and to verify the possible impact on the seabed. Mr Lucchetti highlighted that the issue arises in the Gulf of Trieste, because the maximum depth is never greater than 25 meters, and therefore there are the major problems in the application of Article 13 of the Mediterranean Regulation on the "70% rule". The project has gathered information on the fleet of purse seiners operating in this area and the available catch data concerning small pelagic species. The meeting was reminded that data from Croatia were not yet complete. The study also aimed to calculate the theoretical lead line, because in order to catch the species that live in shoals and which are easily frightened, it is necessary for the net to create what is known as a "spoon" effect. In the case of the Gulf of Trieste, which is characterized by shallow waters, the study showed that contact with the bottom was negligible and that the interaction of fisheries employing this gear with seagrasses was inexistent, as they grow near the coastline in particular (there is also little light in the water due to the sandy bottom). The outcome of the study was that, for the nets used by Italian fishers, any impact on the seabed is highly unlikely. However, in order to operate in accordance with the Mediterranean Regulation, the length of existing nets should be substantially amended. The problem that could arise in using smaller, shorter nets is that fisheries would take place in areas closer to the coast with the risk of damaging seagrass and interfering with other fisheries.
3. Prof Ferretti welcomed the results of this project, he reiterated that this report demonstrated that the restriction on purse seiners under the Mediterranean Regulation had been excessive, he expressed the hope that the management plan would include specific references to the height of the net among the technical measures.

4. The representative of KGZS welcomed the confirmation that purse seines nets do not damage the seabed and proposed inclusion of the *de minimis* percentage for discards in the management plan. She also proposed including the possibility of an exception to the Mediterranean Regulation regarding the height of the seine nets in order to solve the problems identified in the study.
5. The representative of the Croatian Ministry underlined that data on the fleet in GSA 17 had not been provided because licences were still in the process of being issued to the fleet in his country; at the moment of the meeting there were about 240 boats involved in fishing activities along the Croatian coast and not limited to specific areas.
6. The coordinator thanked the Mr Lucchetti for the presentation: the scientific support provided will serve as a basis for the development of proposals for the revision of technical measures.
7. The representative of KGZS inquired about the timing schedule that the MEDAC was obliged to follow, especially if the MEDAC proposal should be submitted before the EC presents its proposed management plan to the European Parliament and the Council, and before public consultation.
8. The representative of DG MARE informed the meeting on the schedule to be followed in relation to the management plan for GSA17: the first step will be the public consultation (which will soon be launched) and then - on the basis of all the elements gathered, and supported by information provided by MEDAC - early next year the proposal will be put to the European Parliament and Council. Lastly he informed the participants that two technical meetings with Member States had been organised, in May and September.
9. The President, Mr Buonfiglio, highlighted that Regulation 1967/06 (the Mediterranean Regulation) was in force at present and procedures for its amendment or derogation had not begun. He also recalled that any changes should be presented to legislators on the initiative of the European Commission. He further stressed that it was not appropriate to include exemptions among the measures to be proposed at this stage. He recalled that the management plan to be approved next year by the co-legislators would contain a few general rules, so that, through regionalization, advisory councils will be in a position to work together with Member States and to propose the inclusion of technical measures. He therefore suggested focusing on the problems of fisheries management to have a clear framework.
10. The representative of HGK presented the Croatian proposal, prepared on the basis of the meetings held with the fisheries sector, scientists and the administration, with the intention of providing additional elements for the preparation of a plan for long-term management, on the basis of the measures provided by the GFCM recommendations. The plan should have a duration of three years, with the possibility of revision on the basis of available scientific data. The technical measures suggested are based on a *traffic light* approach, which include more restrictive measures if the spawning biomass limit is exceeded. In addition, there are the measures that specify a spatial/temporal suspension of fishery activities to protect breeding stocks and to achieve MSY, as required by the basic Regulation of the CFP. Where the situation of the Croatian fleet is concerned, the meeting was informed that it was not quantifiable at this stage as the entire fleet register and fishing capacity system was under review, therefore it was not possible to evaluate the socio-economic development yet.
11. The representative of Federcoopescas informed the participants that in Italy too, the fisheries sector was being included in the evaluation of possible management measures, beginning with a survey of pelagic trawl units operating in the middle and upper Adriatic, and purse seiners in the middle and lower Adriatic,

- without overlooking aspects related to employment. He also stated that, in drafting a possible management plan, possible incentives for companies should be considered in order to create interest in focusing on a commercial hub so as not to risk the creation areas that are more productive than others due to the seasonal nature of small pelagic fisheries.
12. The representative of Lega Pesca underlined that the management plan for small pelagic fisheries should be based on a real understanding of the fleet and of the relative legislation.
 13. The coordinator of the AdriaMed Project took the floor to highlight that every effort was being made to improve the quality of the data and their timely processing, he underlined however that it was necessary to take into account the uncertainty of these assessments, making it preferable to adopt a conservative approach to avoid serious errors.
 14. The representative of the Italian Ministry recalled that there are two GFCM recommendations that refer to small pelagics in GSA17 which are yet to be implemented as there many aspects under review, such as the measure for spatial closures and the definition of fishing capacity. He announced that within the GFCM work is underway to revise the relevant technical measures. He informed the meeting that a working group had been organised to evaluate the stock and see if the biomass values should be reviewed or not.
 15. The representative of EFCA went on to illustrate the situation concerning controls in GSA17, noting that the Control Agency intervenes in this area as there is an *ad hoc* joint deployment plan (JDP) in force. He then informed the meeting that, in the four years from 2014-2018, as well as bluefin tuna, the other species that are inspected in the Mediterranean included swordfish, anchovies and sardines. He further informed the participants that the new JDP, involving 3 Member States in GSA17, allowed joint missions to be carried out, with inspectors being exchanged between the three countries; control operations for the first year are still underway to complete 2014. In addition for 2015 it is expected that there will be an increase in missions and, as well as the control phase, a project on discards data collection in the logbooks has been included. He concluded by pointing out, from this year, among the control activities there would be one relating to the use of the de minimis exemption percentage as described in reg. 1392/2014.
 16. The Coordinator concluded by summarising the results of this meeting, noting that the work to be carried out by this Focus Group can be divided into two parts: on the one hand it will provide the European Commission with information relevant to the GSA 17, as has emerged in the FG meetings, highlighting the problems perceived by the sector. A draft of this document will be reviewed at the next meeting to be held on 23rd April, and if approved will be sent to the DG Mare following approval by the ExCom. On the other hand the Focus Group will continue the discussions on possible technical measures to be implemented once the management plan has been adopted by the co-legislators.
 17. The coordinator closed the meeting and thanked all the participants and especially the interpreters for their valuable work.

**INFORME DE LA SEGUNDA REUNIÓN DEL FOCUS GROUP (FG) SOBRE LA GSA17
Grand Hotel Palatino Roma, 11 de marzo de 2015**

Asistentes: Ver listado anexo

Coordinador: Gian Ludovico Ceccaroni.

Documentos anexos: ODD, presentación de HGK, presentación de Alessandro Lucchetti (CNR-ISMAR)

1. El coordinador Gian Ludovico Ceccaroni abre la sesión de trabajo dando la bienvenida a los asistentes y pregunta si hay cambios en el orden del día. No habiendo ninguna petición en este sentido el ODD es aprobado. Antes de ceder la palabra a Lucchetti, informa que los representantes del sector profesional de los tres Países de la GSA17 se reunieron el 10 de marzo para debatir acerca de posibles medidas técnicas a implementar una vez que los colegisladores hayan aprobado el plan de gestión. Recuerda además que el coordinador del GT5 Antonio Pucillo envió un formulario para profundizar ulteriormente en el análisis del impacto socio-económico producido por un posible plan de gestión y pide a los asistentes que envíen su contribución a la Secretaría.
2. Seguidamente Alessandro Lucchetti presenta los resultados, todavía parciales, del sondeo exploratorio llevado a cabo en el ámbito de AdriaMed sobre las redes de cerco utilizadas en el mar Adriático para los pequeños pelágicos, sobre todo para recabar informaciones más detalladas sobre la altura efectiva de las redes durante la faena y su posible impacto en el fondo marino. Lucchetti señala que el problema se plantea principalmente en el Golfo de Trieste, porque el fondo no sobrepasa nunca los 25 m. de profundidad y por lo tanto existen mayores problemas a la hora de aplicar el art. 13 del Reg. Med. relativo a la "norma del 70%". El proyecto ha recopilado informaciones acerca de la flota con redes de cerco operativas en este área y los datos disponibles sobre la captura de los pequeños pelágicos. Lucchetti precisa que los datos de Croacia todavía no están completos. El estudio se ha puesto además el objetivo de calcular la línea teórica de los plomos porque, para poder capturar especies que viven en bancos y que se asustan fácilmente, es necesario que la red produzca un efecto "de cuchara". En cuanto al Golfo de Trieste, siendo caracterizado por una profundidad reducida, el estudio ha demostrado que el contacto con el fondo es irrelevante y que es inexistente la interacción entre la actividad pesquera realizada con dichas artes y las fanerógamas marinas, puesto que estas crecen sobre todo en proximidad de la franja costera (y además la presencia de un fondo arenoso reduce la luminosidad del agua). Por lo tanto el impacto sobre el fondo de las redes empleadas por los pescadores italianos es extramadamente improbable, sin embargo, para cumplir con el Reglamento Mediterráneo, la largura de las redes actuales debería modificarse de forma sustancial. En este caso se plantea otro problema, porque para utilizar redes más pequeñas y cortas habría que faenar en zonas más cercanas a la costa corriendo así el riesgo de perjudicar a las fanerógamas y de interferir con otras actividades de pesca.
3. El prof. Ferretti expresa su aprecio por los resultados obtenidos por este proyecto y reitera como este informe demuestra que la reglamentación de las redes de cerco prevista por el Reglamento Mediterráneo

es excesiva. Espera por lo tanto que el plan de gestión pueda introducir entre las medidas técnicas también unas referencias específicas a la altura de la red.

4. La representante de KGZS se alegra de que el estudio confirme que las redes de pesca con jareta no perjudican el fondo y propone incluir en el plan de gestión el porcentaje *de minimis* para los descartes. Propone además introducir la posibilidad aplicar una excepción al Reg. Mediterráneo en cuanto a la altura de las redes de cerco para obviar a los problemas detectados por el estudio realizado.
5. El representante del Ministerio Croata precisa que el hecho de que falten todavía algunos datos sobre la flota en la GSA17 se debe a que la concesión de las autorizaciones a la flota en su País no se ha concluido aún: actualmente hay cerca de 240 buques que faenan prevalentemente a lo largo de toda la costa croata y no solamente en áreas muy concretas.
6. El coordinador agradece la presentación de Lucchetti señalando que el soporte científico proporcionado podrá servir de base para la elaboración de propuestas de revisión de las medidas técnicas.
7. La representante de KGZS solicita aclaraciones acerca de los plazos que el MEDAC debe respetar y sobre todo si la propuesta del MEDAC debe de presentarse antes de que la CE presente su propuesta de plan de gestión al Parlamento europeo y al Consejo, así como antes de la consulta pública.
8. El representante de la DG MARE comunica el calendario previsto para el plan de gestión de la GSA17: se va a empezar por la consulta pública (que se lanzará muy pronto) y sucesivamente – sobre la base de todos los elementos recopilados y con el soporte de las informaciones proporcionadas por el MEDAC – a principios de 2016 se lanzará la propuesta a presentar al Parlamento Europeo y al Consejo. Comunica además que en mayo y en septiembre se ha previsto celebrar dos reuniones técnicas con los Estados miembros.
9. El presidente Buonfiglio precisa que el reglamento 1967/06 (Reg. Med.) está en vigor y de momento no se ha empezado ningún trámite de modificación o derogación. Recuerda además a los asistentes que cualquier modificación debería ser presentada a los legisladores a petición y por iniciativa de la CE. No considera correcto la inclusión de excepciones entre las propuestas de medidas. Recuerda que el plan de gestión que será aprobado el año que viene por los legisladores incluirá pocas normas generales para que, a través de la regionalización, los consejos consultivos puedan colaborar los Estados miembros y proponer la introducción de medidas técnicas. Por lo tanto propone centrarse en las problemáticas de la gestión de la pesca para tener ya una visión de conjunto clara y definida.
10. La representante de HGK presenta la propuesta croata elaborada sobre la base de las reuniones celebradas con el sector, los científicos y la administración, con el objetivo de proporcionar ulteriores elementos para la elaboración de un plan de gestión a largo plazo a partir de las medidas previstas por las recomendaciones de la CGPM. El plan debería tener una duración de tres años, con la posibilidad de realizar revisiones sobre la base de los datos científicos disponibles. Las medidas técnicas sugeridas se basan en un enfoque *traffic light* que prevé medidas más restrictivas en caso de que se supere el límite de la biomasa fecundada. Además se han previsto medidas de cierres espacio-temporales para la tutela de los reproductores y el conseguimiento del RMS, tal y como prevé el reglamento base de la PPC. En cuanto a la situación de la flota croata señala que todavía no se puede cuantificar, puesto que se está revisando todo el sistema de registro de la flota y de la capacidad de pesca, y por lo tanto no se puede realizar todavía una evaluación del impacto socio-económico.

- 11.El representante de Federcoopescas comunica que también en Italia se está involucrando al sector para evaluar algunas posibles medidas de gestión, a partir del censo de las unidades de arrastre por pareja operativas en el medio y alto Adriático, así como de las redes de cerco con jareta en el medio y bajo Adriático, sin olvidar los aspectos relativos al empleo. Señala además que la redacción de un posible plan de gestión debe tener en cuenta también eventuales incentivaciones para que las empresas tengan más interés en concentrarse en un polo comercial para no correr el riesgo de crear unas zonas más productivas que otras, puesto que los pequeños pelágicos se caracterizan por una elevada estacionalidad.
- 12.El representante de Lega Pesca destaca que el plan de gestión de los pequeños pelágicos debería basarse en el conocimiento efectivo de la flota y de las normas de referencia.
- 13.El coordinador del proyecto AdriaMed interviene para remarcar que se está trabajando para mejorar la calidad de los datos y los plazos de elaboración, pero precisa que hay que tener en cuenta también la incertidumbre de las estimaciones y por lo tanto es preferible adoptar un enfoque conservacionista para evitar graves errores.
- 14.El representante del Ministerio italiano recuerda que hay dos recomendaciones de la CGPM para los pequeños pelágicos en la GSA17 que deben ser implementadas y que quedan en todo caso muchos aspectos que necesitan una revisión, como por ejemplo la medida relativa a los cierres espaciales y la definición de capacidad de pesca. Informa que en el ámbito de la CGPM se está procediendo a la revisión de medidas técnicas relevantes. Además se ha organizado un grupo de trabajo para evaluar las poblaciones y comprobar si los valores de la biomasa necesitan una revisión.
- 15.El representante de EFCA ilustra la situación de los controles en la GSA17 destacando que la Agencia de control interviene en esta zona según un plan de inspección conjunto (JDP) *ad hoc*. Comunica además que entre las especies examinadas durante el periodo 2014-2018, además del atún rojo están incluidos el pez espada, la anchoa y la sardina. Informa que el nuevo JDP, que afecta a los 3 EM de la GSA17, ha permitido realizar misiones conjuntas con un intercambio de inspectores entre los tres Países, y que las operaciones de control del primer año, eso es 2014, todavía no se han acabado. Para 2015 se prevé un incremento de las misiones y además de la fase de control, se ha programado un proyecto sobre la recopilación de datos de los descartes en los *logbook*. Cierra su intervención señalando que a partir de este año entre las actividades de control se incluirá también la relativa al empleo del porcentaje del *de minimis* previsto por el reg. 1392/2014.
- 16.El Coordinador resume los resultados de la reunión y recuerda que el trabajo de este Focus Group debe desarrollarse en dos momentos. Por un lado habrá que proporcionar a la Comisión Europea un documento con los resultados de las reuniones sobre la GSA17, destacando las problemáticas consideradas más relevantes por el sector. Durante la próxima reunión del 23 de abril se procederá a la revisión del borrador de dicho documento que, de ser aprobado, será sometido a la aprobación del Comex para que luego pueda enviarse a la DG Mare. Por otro lado el Focus Group seguirá debatiendo acerca de las eventuales medidas técnicas a implementar tras la adopción del plan de gestión por parte de los colegisladores.
- 17.El Coordinador cierra la sesión de trabajo agradeciendo la participación de los asistentes y la labor de los intérpretes.

**RAPPORT DE LA DEUXIEME REUNION DU FOCUS GROUP (FG) SUR LA GSA17
Grand Hotel Palatino, Rome, 11 MARS 2015**

Participants: voir liste ci-jointe

Coordinateur: M. Gian Ludovico Ceccaroni.

Documents ci-joints: ODJ, diapositives de l'HGK, diapositives de M. Alessandro Lucchetti (CNR-ISMAR)

1. Le Coordinateur M. Gian Ludovico Ceccaroni ouvre les travaux, donne la bienvenue aux participants et demande si il y a des modifications à apporter à l'ordre du jour. L'ordre du jour est approuvé sans modifications. Avant de donner la parole au chercheur M. Lucchetti, il informe les participants que les représentants du secteur professionnel entre les trois pays faisant partie de la GSA17, se sont rencontrés le 10 mars afin de discuter sur les possibles mesures techniques qu'il faudra mettre en place après l'approbation du plan de gestion. D'ailleurs, il rappelle que le coordinateur du GT5, M. Antonio Pucillo, a envoyé un questionnaire afin de approfondir l'impact socio-économique d'un possible plan de gestion et demande aux participants d'envoyer leur contributions au Secrétariat.
2. M. Alessandro Lucchetti présente les résultats, pas encore définitifs, de la recherche pilote, menée sous les auspices de AdriaMed, sur les sennes pour les petits pélagiques utilisées dans l'Adriatique, en particulier pour obtenir des informations plus détaillées sur la hauteur réelle des filets lors des opérations de pêche et de vérifier l'impact possible sur le fond marin. M. Lucchetti montre que le principal problème se pose dans le golfe de Trieste parce que le fond ne dépasse jamais 25 mètres de profondeur et donc il y a des problèmes majeurs de l'application de l'article 13 du Règlement Méditerranée sur la "règle de 70%". Le projet a recueilli des informations sur la flotte des senneurs opérant dans cette zone et les données disponibles relatives aux captures de petits pélagiques. Le chercheur a souligné que les données croates ne sont pas encore complètes. L'étude visait également à calculer la ligne théorique des plombs, parce que, pour la capture des espèces qui vivent en bancs et qui sont effrayés facilement, il est nécessaire que le filet puisse créer un effet appelé "en forme de cuillère". En ce qui concerne le golfe de Trieste, ceci étant caractérisé par des eaux peu profondes, l'étude a montré que le contact avec le fond est négligeable et que l'interaction de la pêche avec l'engin en question avec les phanérogames marines est inexistante, car celles-ci grandissent en particulier près de la côte (il y a également faible lumière dans l'eau en raison des fonds de sable). Donc, il s'est avéré que, pour les filets utilisés par les pêcheurs italiens, l'impact sur le fond est très peu probable, mais afin de pêcher conformément au Règlement Méditerranée, la longueur des filets existants devrait être modifiée de façon substantielle. Le problème est que l'utilisation de filets plus petits et plus courts impliquerait l'utilisation dans les zones proches de la côte avec le risque d'endommager les phanérogames et d'interférer avec d'autres activités de pêche.
3. M. Ferretti se félicite des résultats de ce projet et réaffirme que ce rapport a montré que le règlement sur la senne en vertu du Règlement de la Méditerranée a été excessive, et il espère que le plan de gestion comprendra parmi les mesures techniques aussi des références spécifiques à la hauteur du filet.

4. La représentante de KGZS se félicite de la confirmation que les sennes coulissantes n' endommagent pas les fonds marins et elle propose d'inclure dans le plan de gestion, le pourcentage *de minimis* pour les rejets. Enfin elle propose également d'inclure la possibilité de déroger au Rég. Méditerranée pour ce qui concerne la hauteur de la senne afin de remédier aux problèmes identifiés par l'étude.
5. Le représentant du Ministère croate tient à préciser qu'ils n'ont pas encore fourni toutes les données sur la flotte en GSA 17, parce que l'octroi des autorisations à la flotte de son pays est toujours en cours: à l'heure actuelle, il y a environ 240 navires opérant principalement le long de la côte croate et pas seulement dans des zones spécifiques.
6. Le coordonnateur remercie le chercheur M. Luchetti pour son exposé: le soutien scientifique fourni servira de base pour l'élaboration de propositions pour la révision des mesures techniques.
7. La représentante de KGZS demande des renseignements sur le calendrier que le MEDAC est obligé de suivre, elle veut savoir surtout si la proposition du MEDAC doit être présentée avant la présentation de la CE de sa proposition d'un plan de gestion au Parlement européen et au Conseil et également avant la consultation publique.
8. Le représentant de la DG MARE communique le calendrier à suivre pour le Plan de gestion de la GSA17: on va lancer une consultation publique (prochainement), puis - sur la base de toutes les éléments recueillis, même avec l'aide des informations envoyées par le MEDAC- au début de l'année prochaine, on va lancer la proposition qui sera présentée au Parlement européen et au Conseil. Enfin, il informe les participants que deux réunions techniques avec les États membres ont été prévues, en Mai et Septembre prochain.
9. Le Président Buonfiglio précise que le Règlement de 1967/06 (Reg. Med.) est en vigueur et jusqu'à présent, aucune procédure de modification ou de dérogation n'a été entamée: il rappelle également aux participants que toute modification devrait être présentée aux co-législateurs sur proposition et initiative de la CE. Il souligne qu'il ne est pas approprié d'inclure des dérogations parmi les mesures proposées. Il fait noter que le plan de gestion qui sera approuvé l'an prochain par les co-législateurs, contiendra quelques règles générales, de sorte que, par la régionalisation, les conseils consultatifs puissent travailler ensemble avec les États membres et proposer l'inclusion de mesures techniques. Par conséquent, il propose de se concentrer sur les problèmes de gestion des pêches pour avoir un cadre clair et déjà défini.
10. La représentante de l'HGK présente la proposition croate, rédigée sur la base des réunions tenues avec les représentants du secteur, les scientifiques et l'administration, avec l'intention de fournir des éléments supplémentaires pour la préparation d'un plan de gestion à long terme, à partir des mesures prévues par les recommandations de la CGPM. Le plan devrait avoir une durée de trois ans, avec la possibilité d'une révision sur la base des données scientifiques disponibles. Les mesures techniques proposées sont basées sur une approche *traffic light* qui prévoit des mesures plus restrictives au cas où la limite de biomasse fécondée serait dépassée. En outre, il y a des mesures de fermeture des zones dans des périodes spécifiques, pour protéger les stocks reproducteur et pour atteindre le RDM, conformément au règlement de base de la PCP. En ce qui concerne la situation de la flotte croate elle explique qu'il est impossible pour l'instant de la quantifier, comme l'ensemble du système du registre de la flotte et de la capacité de pêche est en train d'être révisé, et par conséquent, une évaluation de l'impact socio-économique est impossible.
11. Le représentant de Federcoopesca communique qu'en Italie, on est en train d'impliquer le secteur même pour évaluer certaines mesures de gestion possibles, à partir du recensement des unités chaluts-boeuf

- opérant dans l'Adriatique du nord et centrale et des sennes tournantes dans l' Adriatique centrale et du Sud, sans pour autant négliger les aspects relatifs à l'emploi. Il indique également que, dans la rédaction d'un possible plan de gestion, il faut également penser aux bénéfices possibles pour les entreprises ayant un intérêt à se concentrer un pôle commercial pour ne pas risquer de créer des zones les plus productives d'autres vu que les petits pélagiques sont caractérisés par une forte saisonnalité.
12. Le représentant de Lega Pesca souligne que le plan de gestion sur les petits pélagiques devrait être fondé sur une réelle compréhension de la flotte et de la législation pertinente.
 13. Le coordonnateur du projet AdriaMed prend la parole pour souligner que l'on travaille pour améliorer la qualité des données et le temps nécessaire pour qu'elles soient traitées, mais il précise qu'il faut aussi prendre en compte l'incertitude des estimations et il est donc préférable d'adopter une approche prudente pour éviter erreurs graves.
 14. Le représentant du Ministère italien rappelle qu'il y a deux recommandations de la CGPM pour les petits pélagiques dans GSA17 qu'il faut mettre en œuvre, car il y a nombreux aspects à examiner, comme, par exemple, la mesure concernant les fermetures des zones et la définition de la capacité de pêche. Il annonce que, au sein la CGPM, une révision des mesures techniques pertinentes est en cours. Il informe aussi qu'un groupe de travail a été organisé pour évaluer le stock et voir si les valeurs de la biomasse devraient être examinés ou non.
 15. Le représentant de l'ECFA, prend la parole pour illustrer la situation des contrôles dans la GSA17, en notant que l'Agence de contrôle intervient dans cette zone vu qu'il y a un plan d'inspection conjointe (JDP) ad hoc. Il annonce alors que, dans les quatre années 2014-2018, en plus des espèces de thon rouge qui sont inspectées en Méditerranée, l'espadon, les anchois et les sardines ont été également inspectées. Il informe que le nouveau JDP, impliquant les 3 EM intéressés par la GSA17, ont donné la possibilité de mener des missions conjointes, avec l'échange d'inspecteurs entre les trois pays, et les opérations de contrôle de la première année sont encore en cours pour compléter l'année 2014. Pour 2015, en plus, on se attend à une augmentation des missions et en plus de la phase de contrôle, un projet de collecte de données de rejets dans le journal de bord a été également inclus. Il conclut en soulignant que, dès cette année, entre les activités de contrôle, il y aura celle relative à l'utilisation du pourcentage de *de minimis* du Reg. 1392/2014.
 16. Le coordinateur, en conclusion, résume les résultats de cette réunion et fait noter que le travail que ce focus group devra jouer, sera divisé en deux parties: d'un côté, il fournira à la Commission européenne les informations relatives à la GSA 17, révélées lors des réunions du groupe, mettant en évidence les problèmes les plus importants pour le secteur. Un projet de ce document sera examiné lors de la prochaine réunion du 23 Avril, et si approuvé, il sera envoyé à la DG Mare, après l'approbation du Comex. De l'autre côté, le Focus Group poursuivra le débat sur les mesures techniques possibles, à mettre en œuvre une fois que le plan de gestion sera adopté par les co-législateurs.
 17. Le coordonnateur conclut les travaux et remercie tous les participants et en particulier les interprètes pour leur précieux travail.

RAPPORTO DELLA SECONDA RIUNIONE DEL FOCUS GROUP (FG) SULLA GSA17
Grand Hotel Palatino, Roma, 11 MARZO 2015

Presenti: vedi lista in allegato

Coordinatore: Gian Ludovico Ceccaroni.

Documenti in allegato: ODG, presentazione dell'HGK, presentazione di Alessandro Lucchetti (CNR-ISMAR)

1. Il Coordinatore Gian Ludovico Ceccaroni apre i lavori, porge il benvenuto ai partecipanti e chiede se vi siano modifiche da apportare all'ordine del giorno: non essendovene, viene così approvato. Prima di passare la parola al ricercatore Lucchetti, comunica che i rappresentanti del settore professionale dei tre Paesi che fanno parte della GSA17, si sono riuniti il 10 marzo per discutere su possibili misure tecniche da porre in essere una volta che i co-legislatori avranno approvato il piano di gestione. Inoltre, ricorda che il coordinatore del GL5, Antonio Pucillo, ha inviato un questionario per meglio approfondire l'impatto socio-economico derivante da un possibile piano di gestione e chiede ai presenti di inviare i propri contributi al Segretariato.
2. Alessandro Lucchetti passa a presentare i risultati, non ancora definitivi, dell'indagine esplorativa, condotta sotto l'egida di AdriaMed, sulle reti a circuizione per piccoli pelagici utilizzate in Adriatico, in particolare per ottenere informazioni più dettagliate sulla reale altezza delle reti in fase di pesca e per verificare l'eventuale impatto sul fondo marino. Lucchetti evidenzia che il problema principale si pone nel Golfo di Trieste perché il fondale non supera mai i 25mt di profondità e dunque vi sono i maggiori problemi di applicazione dell'art 13 del Reg. Med. sulla "regola del 70%". Il progetto ha raccolto informazioni sulla flotta con reti a circuizione operanti in quest'area e i dati disponibili relativi alla cattura dei piccoli pelagici. Il ricercatore ha precisato che i dati Croati non sono ancora completi. Lo studio ha anche avuto l'obiettivo di calcolare la linea teorica dei piombi, perché per poter catturare delle specie che vivono in banchi e che sono facilmente spaventabili è necessario che la rete crei un effetto definito "a cucchiaino". Riguardo al Golfo di Trieste, essendo questo contraddistinto da un basso fondale, lo studio ha dimostrato che il contatto con il fondo è trascurabile e che è nulla l'interazione dell'attività di pesca con gli attrezzi in oggetto con le fanerogame marine, perché queste crescono soprattutto in prossimità della fascia costiera (vi è anche scarsa luminosità nell'acqua per via del fondale sabbioso). Quindi è risultato che per le reti utilizzate dai pescatori italiani l'impatto sul fondo è altamente improbabile, ma per operare in accordo con quanto previsto dal Regolamento Mediterraneo la lunghezza delle attuali reti dovrebbe essere modificata in modo sostanziale. Il problema è che usare reti più piccole e corte comporterebbe un uso in zone più prossime alla costa con il rischio di danneggiare le fanerogame ed interferire con altre attività di pesca.
3. Il Prof. Ferretti si congratula per i risultati di questo progetto e ha ribadito come questa relazione abbia mostrato che la regolazione sulla rete a circuizione prevista dal Regolamento Mediterraneo sia stata eccessiva ed auspica che il piano di gestione possa inserire tra le misure tecniche anche dei riferimenti specifici all'altezza della rete.

4. La rappresentante del KGZS si rallegra per la conferma che i ciancioli non danneggiano il fondale e propone di includere nel piano di gestione la percentuale di *de minimis* per gli scarti. Infine propone anche di inserirvi la possibilità di derogare al reg. Mediterraneo per quanto riguarda l'altezza delle reti a circuizione per ovviare ai problemi riscontrati dallo studio effettuato.
5. Il rappresentante del Ministero Croato precisa che non hanno ancora fornito tutti i dati sulla flotta in GSA 17 perché la concessione delle autorizzazioni alla flotta del suo Paese è ancora in corso: al momento ci sono circa 240 imbarcazioni che per lo più svolgono la loro attività lungo tutta la costa croata e non soltanto in aree ben precise.
6. Il coordinatore ringrazia il ricercatore Luchetti per la presentazione: il supporto scientifico fornito potrà servire come base per elaborare delle proposte di revisione delle misure tecniche.
7. La rappresentante del KGZS chiede delucidazioni sulla tempistica che il MEDAC è tenuto a seguire ed in particolare se la proposta del MEDAC debba essere presentata prima che la CE presenti la sua proposta di piano di gestione al Parlamento europeo ed al Consiglio e prima della consultazione pubblica.
8. Il rappresentante della DG MARE comunica il calendario che verrà seguito per il Piano di gestione della GSA17: si parte dalla consultazione pubblica (che verrà lanciata a breve) e poi - sulla scorta di tutti gli elementi raccolti, anche con l'ausilio delle informazioni fornite dal MEDAC- all'inizio del prossimo anno verrà lanciata la proposta da presentare al Parlamento Europeo e al Consiglio. Infine, comunica che sono state previste due riunioni tecniche con gli Stati Membri, a maggio e settembre prossimi.
9. Il Presidente Buonfiglio precisa che il regolamento 1967/06 (Reg. Med.) è in vigore e al momento non è stata avviata alcuna procedura di modifica o di deroga: Ricorda inoltre ai presenti che ogni eventuale modifica dovrebbe essere presentata ai colegislatori su proposta ed iniziativa della CE. Sottolinea che non è corretto includere tra le misure da proporre già delle deroghe. Ricorda che il piano di gestione che verrà approvato l'anno prossimo dai colegislatori, conterrà poche norme generali, in modo che, attraverso la regionalizzazione, i consigli consultivi possano collaborare con gli Stati Membri e proporre l'inserimento di misure tecniche. Quindi, propone di concentrarsi sulle problematiche della gestione della pesca per avere già un quadro chiaro e delineato.
10. La rappresentante dell'HGK presenta la proposta croata, elaborata sulla base degli incontri svolti con il settore, gli scienziati e l'amministrazione, con l'intento di fornire elementi ulteriori per la predisposizione di un piano di gestione a lungo termine, partendo dalle misure previste dalle raccomandazioni della CGPM. Il piano dovrebbe avere una durata triennale, con la possibilità di effettuare delle revisioni sulla base dei dati scientifici disponibili. Le misure tecniche suggerite si basano su un approccio *traffic light* che prevede delle misure più restrittive nel caso in cui il limite della biomassa fecondata venga superato. Inoltre, sono previste delle misure di chiusura spazio-temporali per la tutela dei riproduttori ed il raggiungimento del MSY così come prevede il regolamento di base della PCP. Per quanto riguarda la situazione della flotta croata fa presente che non è ancora quantificabile dato che sta rivedendo tutto il sistema del registro della flotta e la capacità di pesca, e di conseguenza non è possibile effettuare ancora una valutazione dell'impatto socio-economico.
11. Il rappresentante di Federcoopescas comunica che anche in Italia si sta coinvolgendo il settore per valutare alcune possibili misure di gestione, partendo dal censimento delle unità volanti operanti nel medio e alto Adriatico e del cianciolo nel medio e basso Adriatico, senza tralasciare gli aspetti occupazionali. Precisa

- inoltre che nella redazione di un possibile piano di gestione bisogna pensare anche a dei possibili incentivi affinché le imprese abbiano interesse ad incentrare un polo commerciale per non rischiare di creare delle zone più produttive di altre dato che i piccoli pelagici sono contraddistinti da un'elevata stagionalità.
12. Il rappresentante di Lega Pesca sottolinea che il piano di gestione sui piccoli pelagici si dovrebbe basare su un'effettiva conoscenza della flotta e delle normative di riferimento.
 13. Il coordinatore del progetto AdriaMed interviene per evidenziare che si sta lavorando per migliorare la qualità dei dati e la tempistica con cui vengono elaborati, ma precisa che bisogna tenere conto anche dell'incertezza delle stime e quindi è preferibile adottare un approccio conservativo per evitare gravi errori.
 14. Il rappresentante del Ministero italiano ricorda che vi sono due raccomandazioni della CGPM per i piccoli pelagici nella GSA17 che sono da implementare, essendoci molti aspetti da rivedere, come ,ad esempio, la misura relativa alle chiusure spaziali e la definizione di capacità di pesca. Comunica che all'interno della CGPM si sta mettendo mano alla revisione di misure tecniche rilevanti. Informa che è stato organizzato un gruppo di lavoro per valutare lo stock e verificare se i valori della biomassa siano da rivedere oppure no.
 15. Il rappresentante dell'EFCA passa ad illustrare la situazione dei controlli nella GSA17, facendo presente che l'Agenzia di controllo interviene su questa zona essendovi un piano di ispezione congiunto (JDP) ad hoc. Quindi comunica che nel quadriennio 2014-2018, oltre al tonno rosso le specie che sono ispezionate nel Mediterraneo comprendono anche il pesce spada, le acciughe e le sardine. Informa che il nuovo JDP, che coinvolge i 3 SM interessati nella GSA17, ha dato la possibilità di effettuare delle missioni congiunte, con lo scambio di ispettori fra i 3 Paesi, e le operazioni di controllo del primo anno sono ancora in corso per completare il 2014. Per il 2015, inoltre, si prevede un incremento delle missioni ed oltre alla fase del controllo è stato inserito anche un progetto sulla raccolta dati degli scarti nei *logbook*. Conclude il suo intervento facendo presente che a partire da quest'anno tra le attività di controllo ci sarà anche quella relativa all'utilizzo della percentuale del *de minimis*, previsto dal reg. 1392/2014.
 16. Il Coordinatore, in conclusione, riassume i risultati di questa riunione e ricorda che il lavoro che questo Focus Group dovrà svolgere si divide in due momenti: da una parte si provvederà a fornire alla Commissione europea le informazioni pertinenti alla GSA 17 emerse nelle riunioni del gruppo, evidenziando le problematiche più sentite dal settore. Un bozza di questo documento sarà rivisto nella prossima riunione del 23 aprile e qualora approvato verrà inviato alla DG Mare, previa approvazione del Comex. Dall'altra parte il Focus Group continuerà il dibattito sulle eventuali misure tecniche, da porre in essere una volta adottato il piano di gestione dai colegislatori.
 17. Il coordinatore conclude i lavori e ringrazia tutti i partecipanti ed in particolar modo gli interpreti per il prezioso lavoro svolto.
